

ISSN 2219-6048 (ONLINE)

2025

Том 17 1

Историческая

и социально-образовательная мысль

HISTORICAL AND SOCIAL EDUCATIONAL IDEA

**ВСЕРОССИЙСКИЙ
НАУЧНЫЙ
ЖУРНАЛ**



Историческая и социально-образовательная мысль

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Том 17 № 1 2025

Главный редактор:
док. ист. наук, профессор
Н. Ф. Бугай

Заместитель главного редактора - научный редактор:
канд. полит. наук, доцент
Т.А. Халилов

Заведующий редакцией:
Н.В. Вавилкина

Редактор электронной версии:
А.М. Литвинов

Редактор англоязычных текстов:
канд. полит. наук, доцент
Т.А. Халилов

Корректор:
А.Ф. Мишина

АДРЕС РЕДАКЦИИ

350080, Россия, г. Краснодар,
мкр. Пашковский,
ул. Заводская, д. 32, к. 301
Редакция журнала
«Историческая и социально-образовательная мысль»

Тел/факс: +7 905 471 31 94

E-mail: akademus07@rambler.ru

УЧРЕДИТЕЛИ

НОЧУ ДПО Кубанская многопрофильная Академия подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов;
АНПОО Северо - Кубанский гуманитарно - технологический колледж.

Электронная версия: <http://www.hist-edu.ru>

Журнал «Историческая и социально-образовательная мысль» представляет собой сетевое, периодическое, рецензируемое научное издание.

Миссия журнала - публикация оригинальных статей, рецензий и историографические обзоры российских и зарубежных учёных, а также молодых исследователей на русском и английском языках, повышение уровня научных исследований и развитие международного научного сотрудничества по истории, образованию и социологии.

Статьям журнала «Историческая и социально-образовательная мысль», начиная с № 6 2014 г., присваиваются уникальные буквенно-цифровые идентификаторы DOI (Digital Object Identifier).

Редакция журнала является членом Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ).

Редакция журнала является членом Международного Комитета по публикационной этике COPE (Committee on Publication Ethics) с 2017 года.

Журнал размещается в национальной информационно-аналитической системе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) Российской научной электронной библиотеки.

<http://elibrary.ru/issues.asp?id=29001>

Свидетельство о регистрации:

Эл. № ФС77-37034 от 04.08.2009

(ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ)

ISSN 2219-6048 (Online)

Выходит 6 раз в год

Все права защищены. Ни одна часть этого издания не может быть занесена в память компьютера либо воспроизведена любым способом без предварительного письменного разрешения издателя.

Рукописи рецензируются. Учредитель и издатель предупреждают авторов о юридической ответственности за несанкционированное использование чужих авторских прав.

Historical and Social-Educational Idea

SCIENTIFIC JOURNAL

Volume 17 # 1 2025

Editor-in-Chief:

N. F. Bugay
Dr. Sci. (History), Professor

***Deputy Editor-in-Chief -
Scientific Editor:***

T.A. Khalilov
Cand. Sci. (Political Science),
Associate Professor

Head of Editorial Board:

N.V. Vavilkina

Web Layout Designer:

A.M. Litvinov

***Editor for the
English Version:***

T.A. Khalilov
Cand. Sci. (Political Science),
Associate Professor

Proofreader:

A.F. Mishina

OFFICE ADDRESS

32 Zavodskaya Str., Apt. 301,
Pashkovsky micro-distr.,
Krasnodar city, 350080, Russia
Editorial Office Journal
«Historical and Social-Educational
Idea»
Phone/fax: +7 905 471 31 94
E-mail: akademus07@rambler.ru

INCORPORATORS

N-SEPI oAPE Kuban Region Multi-
Sector Academy of Vocational
Training and Upgrading and
Advanced Training of Specialists;
AN-PPEO Northern Kuban Region
College for the Humanities and
Technologies.

Web Version address:

<http://www.hist-edu.ru>

The Academic Journal “Historical and Social-Educational Idea” is online, a periodical, peer-reviewed, scientific publication.

The mission of the journal is the publication of original articles, reviews, historiographic reviews of Russian and foreign scientists, as well as young researchers in Russian and English, increasing the level of scientific research and the development of international scientific cooperation in history, education and sociology.

Unique alphabetic-digital identifiers DOI are assigned to the articles of the journal «Historical and Social-Educational Idea», starting from its issue No 6, 2014.

Editorial Board is a member of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP).

The editorial board is a member of the COPE (Committee on Publication Ethics) since 2017.

The Journal is located at the nationwide data analysis framework of the Russian Academic Citation Index operated by the E-Library.

<http://elibrary.ru/issues.asp?id=29001>

Certificate of Incorporation:

El No. FS77 - 37034 of August 4th, 2009

ISSN 2219-6048 (Online)

The Journal is issued 6 times a year

All rights reserved. No part to this publication may be stored at the outsider computer memory nor reproduced by any means, without the prior written permission by the publisher.

The author's copies shall be subject to review. Both the Promoters and the Publisher notify the authors about legal liability for unauthorized use of another author's rights.

«Историческая и социально-образовательная мысль» - это сетевой, научный, рецензированный журнал, основной целью, которого является публикация научных статей высокого качества по историческим, социологическим и педагогическим научным специальностям с целью стимулирования дальнейших социально-гуманитарных исследований и академических дискуссий, посвященных различным аспектам, параметрам и уровням социальности.

Журнал принимает к публикации оригинальные научные тексты в рамках следующих профильных специальностей:

- Отечественная история;
- Всеобщая история;
- История международных отношений и внешней политики;
- Социальная структура, социальные институты и процессы;
- Социология культуры, духовной жизни;
- Общая педагогика, история педагогики и образования;
- Теория и методика обучения и воспитания;
- Теория и методика профессионального образования.

Редакция журнала в своей деятельности руководствуется принципами научности, объективности, профессионализма, информационной поддержки наиболее значимых профильных исследований и соблюдения норм издательской этики.

Концепция научного журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» подразумевает междисциплинарный характер социального знания. Исследования, ориентированные на изучение современной реальности, связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачастую с использованием методологии смежных отраслей научного знания.

"The Historical and Social-Educational Idea" is online, a scientific, peer-reviewed journal, the main purpose of which is to publish high-quality scientific articles on historical, sociological and pedagogical scientific specialties in order to stimulate further social and humanitarian studies and academic discussions on various aspects, parameters and levels of sociality.

The journal accepts original scientific texts for publication in the following profile specialties:

- Russian History;
- World History;
- History of International Relations and Foreign Policy;
- Structure, Social Institutions and Processes;
- Sociology of Culture, Spiritual Life;
- General Pedagogy, History of Pedagogy and Education;
- Theory and Methods of Training and Education;
- Theory and Methodology of Professional Education.

The editorial board of the journal is guided in their activities by the principles of science, objectivity, professionalism, information support of the most significant specialized research and compliance with the standards of publishing ethics.

The concept of the scientific journal "The Historical and Social-Educational Idea" implies the interdisciplinary nature of social knowledge. Studies focused on the study of modern reality connect the historical past with the realities of modernity and allow us to explain the present and predict the future, often using the methodology of related branches of scientific knowledge.

Главный редактор:

Бугай Николай Федорович – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории РАН, действительный государственный советник Российской Федерации III класса

ORCID iD: 0000-0002-8363-1638

Scopus Author ID: 55481483000

Москва, Россия

Научный редактор

Халилов Тимур Александрович – заместитель главного редактора - научный редактор журнала "Историческая и социально-образовательная мысль", кандидат политических наук, доцент, Кубанский государственный университет, член Экспертного совета Федерального агентства по делам национальностей РФ

ORCID iD: 0000-0002-5806-0351

Краснодар, Россия

Редакционная коллегия

Состав редакционной коллегии по историческим наукам

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры,

г. Краснодар, Россия

ORCID iD: 0000-0002-2124-1343

Scopus Author ID: 57201316433

Ващук Ангелина Сергеевна – доктор исторических наук, профессор, заведующая отделом социально-политических исследований, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук

ORCID iD: 0000-0002-0593-6698

Scopus Author ID: 57192098956

Владивосток, Россия

Виноградов Юрий Алексеевич – доктор исторических наук, профессор, Отдел истории античной культуры, Институт истории материальной культуры Российской Академии Наук,

Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: 0000-0002-4447-5679

SPIN-код: 4784-1491, AuthorID: 184654

Вэйюнь Ма – доктор исторических наук, профессор, Центр исследований России при Хэйлунцзянском университете, заместитель председателя Ученого совета

ORCID iD: 0000-0002-0769-7766

Харбин, Китай

Дударенок Светлана Михайловна – доктор исторических наук, кандидат философских наук, профессор, Ведущий научный сотрудник отдела социально-политических исследований, Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук

ORCID iD: 0000-0002-6644-2421

Scopus Author ID: 57449559200

ResearcherID AAA-9775-2020

Владивосток, Россия

Нефедов Сергей Александрович, доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт истории и археологии, Уральское отделение Российской академии наук

ORCID iD: 0000-0003-0136-5020

Scopus Author ID: 40861593700

ResearcherID: Q-1642-2015

Екатеринбург, Россия

Сактаганова Зауреж Галимжановна – доктор исторических наук, Профессор, Карагандинский государственный университет им. Е. А. Бунетова, директор Центра этнокультурных и историко-антропологических исследований.

ORCID iD: 0000-0002-8678-3629

Караганда, Республика Казахстан.

Состав Редакционной коллегии по социологическим наукам.

Атанесян Артур Владимирович – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой прикладной социологии, факультет социологии, Ереванский государственный университет

ORCID iD: 0000-0001-8458-2447

Scopus Author ID: 53868717600

Ереван, Армения

Верещагина Анна Владимировна – доктор социологических наук, профессор, кафедра теоретической социологии и методологии региональных исследований, Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет

ORCID iD: 0000-0003-0045-7468

Scopus Author ID: 56584492400

Ростов-на-Дону, Россия

Гузенина Светлана Валерьевна – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теоретической и прикладной социологии факультета истории, мировой политики и социологии, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, председатель Тамбовского регионального отделения Российского общества социологов (РОС), Член Международной Социологической Ассоциации (ISA)

ORCID iD: 0000-0002-2909-9513

Тамбов, Россия

Догнал Йосеф – доктор философии, доцент, кафедра русистики, философский факультет, Университет им. св. Кирилла и Мефодия (г. Трнава Словацкая Республика), Институт славистики, философский факультет, Университет им. Масарика (г. Брно Чешская Республика)

ORCID iD: 0000-0002-0763-5784

ScopusID: 55542765600

Брно, Чешская Республика

Касьянов Валерий Васильевич – доктор социологических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России, Кубанский государственный университет

ORCID iD: 0000-0002-9844-1802

ScopusID: 57147373800

Краснодар, Россия

Покатов Дмитрий Валерьевич, доктор социологических наук, доцент. Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, социологический факультет. Заведующий кафедрой истории, теории и прикладной социологии

Саратов, Россия ([ORCID](#))

Researcherid (Web Of Science) D 6571-2013

Попов Михаил Юрьевич – доктор социологических наук. профессор, профессор кафедры социологии Института экономики, бизнеса и управления Краснодарского государственного технологического университета, главный редактор научных журналов: «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки», «Государство и общество в исследованиях гуманитарных наук», Почетный сотрудник МВД России, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Кубани.

SPIN-код: 1108-0067, AuthorID: 684971

Краснодар, Россия

Сухомлинова Марина Валерьяновна – профессор, доктор социологических наук, кандидат педагогических наук, Международный языковой бизнес-сервис ESZETT, член Российского профессорского собрания, член Общества социологов России.

ORCID iD: 0000-0001-6214-1587

Аннандейл, шт. Вирджиния, США

Цыганков Андрей Павлович – доктор философских наук, профессор международных отношений и политических наук, Университет Сан-Франциско

ORCID iD: 0000-0003-0011-2339

ScopusID: 7102020604

Сан-Франциско, США

Шишкина Ольга Евгеньевна — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Юридической школы Дальневосточного федерального университета
ORCID iD: 0000-0003-3545-398
Владивосток, Россия.

Состав Редакционной коллегии по педагогическим наукам.

Бедерханова Вера Петровна — доктор педагогических наук, профессор, кафедра социальной работы, психологии и педагогики высшего образования, Кубанский государственный университет
Краснодар, Россия

Блейх Надежда Оскаровна — заслуженный деятель науки и образования, доктор исторических наук, кандидат педагогических наук, профессор, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л.Хетагурова», академик Российской Академии Естествознания
ORCID iD: 0000-0002-6715-9185
Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания, Россия

Быкасова Лариса Владимировна — доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры общей педагогики, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал)
ORCID iD: 0000-0003-4866-1222
Таганрог, Россия

Дыбовский Александр Сергеевич — кандидат филологических наук, почетный профессор Осацкого университета, с 2019 года - приглашенный научный сотрудник кафедры сравнительного изучения языков и культур аспирантуры Осацкого университета (Школа языка и культуры); доцент Дальневосточного федерального университета (кафедра японоведения).
ORCID iD: 0000-0001-6236-0886
Токио, Япония – г. Владивосток, Россия

Чекалева Надежда Викторовна — член-корреспондент Российской академии образования, профессор, доктор педагогических наук, «Омский государственный педагогический университет», директор института инновационного и инклюзивного образования
Омск, Россия

Поорова Эдита, доктор — (теория обучения английского языка и педагогика высшего учебного заведения), зам. декана факультета социальных наук по международным связям Университета Св. Кирилла и Мефодия в г. Трнаве,
ORCID id: 0000-0001-9877-1118
Трнава, Словакия.

Editor-in-Chief

Nikolay F. Bugai – Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Full State Counselor of the Russian Federation - Class III

ORCID iD: 0000-0002-8363-1638

Scopus Author ID: 55481483000

Moscow, Russia

Scientific Editor

Timur A. Khalilov – Deputy Editor-in-Chief - Scientific Editor of the Academic Journal "Historical and Social-Educational Idea", Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Kuban State University, Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities

ORCID iD: 0000-0002-5806-0351

Krasnodar, Russia

Editorial board

Composition of the Editorial Board for Historical Sciences

Natalya B. Akoeva, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Krasnodar State Institute of Culture

ORCID iD: 0000-0002-2124-1343

Scopus Author ID: 57201316433

Krasnodar, Russia

Angelina S. Vashchuk – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of Social and Political Studies Department, Institute of History, Archeology and Ethnography of Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of Russian Academy of Sciences

ORCID iD: 0000-0002-0593-6698

Scopus Author ID: 57192098956

Vladivostok, Russia

Yurii A. Vinogradov, doctor of historical sciences, professor, Department of Ancient Cultural History, Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences.

SPIN-код: 4784-1491, AuthorID: 184654

St.Petersburg, Russia

Ma Weiyun – Doctor of Historical Sciences, Professor, Research Center of Russia at Heilongjiang University, Deputy Chairman of the Academic Council

ORCID ID: 0000-0002-0769-7766

Harbin, China

Svetlana M. Dudarenok – Doctor of Historical Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor, Leading Researcher, Department of Socio-Political Studies of the Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Far East of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences

ORCID iD: 0000-0002-6644-2421

Scopus Author ID: 57449559200

Researcher ID AAA-9775-2020

Vladivostok, Russia

Sergei A. Nefedov – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Leading Researcher, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of Russian Academy of Sciences

ORCID iD: 0000-0003-0136-5020

Scopus Author ID: 40861593700

Researcher ID: Q-1642-2015

Yekaterinburg, Russia

Zauresh G. Saktaganova – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Karaganda State University named after E. A. Bunetov, Director Of the Center for Ethnocultural and Historical-Anthropological Research.

ORCID iD: 0000-0002-8678-3629

Karaganda, Republic of Kazakhstan.

Composition of the Editorial Board for Sociological Sciences.

Arthur V. Atanesyan – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of Applied Sociology Department, Faculty of Sociology, Yerevan State University

ORCID iD: 0000-0001-8458-2447

Scopus Author ID: 53868717600

Researcher ID: AAZ-9173-2021

Yerevan, Armenia

Anna V. Vereshchagina – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Theoretical Sociology and Methodology of Regional Studies, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University

ORCID iD: 0000-0003-0045-7468

Scopus Author ID: 56584492400

Rostov-on-Don, Russia

Svetlana V. Guzenina – Doctor of Social Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Theoretical and Applied Sociology, Faculty of History, World Politics and Sociology, Tambov State University named after G. R. Derzhavin, Chairman of the Tambov regional branch of the Russian Society of Sociologists (ROS), Member of the International Sociological Association (ISA)

ORCID iD: 0000-0002-2909-9513

Tambov, Russia

Josef Dohnal – Doctor of Philosophy, Associate Professor, Department of Russian Studies, Faculty of Philosophy, St. Cyril and Methodius University (Trnava, Slovak Republic);
Institute of Slavic Studies, Faculty of Philosophy, Masaryk University
ORCID iD: 0000-0002-0763-5784
ScopusID: 55542765600
Brno, Czech Republic

Valery Kasyanov – Doctor of Social Sciences, Doctor of History Professor, Head of the Department of Russian history, Kuban state University state University
ORCID iD: 0000-0002-9844-1802
ScopusID: 57147373800
Krasnodar, Russia

Dmitry V. Pokatov, Doctor of Sociology, Associate Professor, Head of the Department of History, Theory and Applied Sociology, Saratov State University, Faculty of Sociology, Head of the Department of History, Theory and Applied Sociology
Saravov, Russia (ORCID)
Researcherid (Web Of Science) D 6571-2013

Popov Mikhail Yurievich – Doctor of Sociology. Professor, Department of Sociology, Institute of Economics, Business and Management, Krasnodar State Technological University, Editor-in-Chief of scientific journals: «Humanities, Socio-Economic and Social Sciences», «State and Society in Humanities Studies», honored worker of Ministry of Internal Affairs of Russia, Honored employee of the internal Affairs of Kuban.
Krasnodar, Russia

Marina V. Sukhomlinova – Professor, Doctor of Sociological Sciences, Candidate of Pedagogical Sciences. International Language Business Service "ESZETT". The Member of the Professor's Assembly and the Member of the Sociologists' Society in Russia.
ORCID iD: 0000-0001-6214-1587
Annandale, Virginia, USA

Andrei P. Tsygankov – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of International Relations and Political Science, San Francisco State University
ORCID iD: 0000-0003-0011-2339
ScopusID: 7102020604
San Francisco, USA

Olga E. Shishkina – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of the Law School of the Far Eastern Federal University
ORCID iD: 0000-0003-3545-3985
Vladivostok, Russia

Composition of the Editorial Board for Pedagogical Sciences

Vera P. Bederkhanova – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of Social Work, Psychology and Higher Education Pedagogy, Kuban State University
Krasnodar, Russia

Nadezhda Os. Blaiikh – Honored Worker of Science and Education, Doctor of Historical Sciences, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, K. L. Khetagurov North Ossetian State University, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences
ORCID 0000-0002-6715-9185
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania

Larisa V. Bykasova – Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor of General Pedagogic Department, Rostov State Economic University (RINE), Chekhov Taganrog Institute (branch)
ORCID iD: 0000-0003-4866-1222
Taganrog, Russia

Alexander S. Dybovsky – Candidate of Philology, Honorary Professor of the School of Language and Culture of the Osaka University Graduate School. In 2019-2022, invited researcher of the Department of Comparative Study of Languages and Cultures of the Osaka University Graduate School; Assistant Professor at the Far Eastern Federal University
ORCID iD: 0000-0001-6236-0886
Tokyo, Japan – Vladivostok, Russia

Nadejda V. Chekaleva – Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Professor, Doctor of Pedagogical Sciences, Omsk State Pedagogical University, Director of the Institute of Innovative and Inclusive Education
Omsk, Russia

Edita Poorova – Ph.D. (Theory of English Teaching (PhDr.), Higher Education Pedagogy (Ph.D.), Vice-Dean for Foreign Relations, Faculty of Social Sciences, University of Saints Cyril and Methodius
ORCID ID: 0000-0001 - 9877 - 1118
Trnava, Slovakia

Редакционный совет

Состав редакционного совета по историческим наукам

Давидсон Аполлон Борисович – академик Российской академии наук, доктор исторических наук, профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», заведующий Центром африканских исследований Института всеобщей истории РАН
Москва, Россия

Икэда Ёсиро — доктор философии (история), доцент, кафедра истории стран Запада, Высшая школа гуманитарных наук и социологии, Токийский университет
ORCID iD: 0000-0002-0476-6658
ScopusID: 57161830600
Токио, Япония

Кислицын Сергей Алексеевич — доктор исторических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
ORCID iD: 0000-0003-2264-8636
Ростов-на-Дону, Россия

Ларин Виктор Лаврентьевич — доктор исторических наук, профессор, академик РАН, руководитель Центра азиатско-тихоокеанских исследований, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук
ScopusID: 57192267254
Владивосток, Россия

Мамсиров Хамитби Борисович — доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории России», профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории Кабардино-Балкарский государственный университет им Х.М. Бербекова, заслуженный деятель науки Кабардино-Балкарской Республики, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.
Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика, Россия

Соловьев Константин Анатольевич — доктор исторических наук, профессор, кафедра истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова
Москва, Россия

Состав редакционного совета по социологическим наукам.

Байрактар Расим — доктор социологии, профессор, кафедра социологии религии. Факультет теологии. Гиресунский университет.
<https://orcid.org/0000-0002-7576-8183>
Гиресун, Турция

Бунимович-Мендражицкая Светлана Юрьевна — доктор философии, доктор математики, доктор биологии, профессор, кафедра компьютерных наук и математики, Ариэльский университет
ScopusID: 8870184100
Тель-Ави, Израиль

Гомулка Кристина – доктор политических наук, профессор, Гданьский политехнический университет

ORCID iD: 0000-0002-7046-0729

Гданьск. Польша

Елютина Марина Эдуардовна, доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой социологии социальной работы Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, г. Саратов, Россия.

Латипова Нодира Мухтаржановна – профессор, доктор социологических наук, заведующая кафедрой «Социальная работа». Национальный университет Узбекистана Ташкент, Узбекистан

Максимова Светлана Геннадьевна – доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социальной и молодежной политики, Институт гуманитарных наук, Алтайский государственный университет

ORCID: 0000-0002-4613-4966

ResearcherID (WoS): G-3165-2014

Scopus Author ID: 14007606700

Барнаул, Россия

Песцов Сергей Константинович – доктор политических наук, доцент, заведующий отделом международных отношений и региональной безопасности, Центр азиатско-тихоокеанских исследований, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук,

ORCID iD: 0000-0001-7441-989X

Владивосток, Россия

Токтосунова Адаш Искендеровна – доктор политических наук, профессор, председатель Общественного объединения "Диалог культур и цивилизаций"

Бишкек. Кыргызстан

Шахбанова Мадина Магомедкамиловна – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дагестанского федерального исследовательского центра РАН,

ORCID iD: 0000-0003-1325-9452

Махачкала, Республика Дагестан, Россия

Состав редакционного совета по педагогическим наукам.

Гребенникова Вероника Михайловна — доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики и психологии, декан, факультет педагогики, психологии и коммуникативистики, Кубанский государственный университет

ORCID iD: 0000-0003-0705-7985

ScopusID: 56530681200

Краснодар, Россия

Грушевский Сергей Павлович — доктор педагогических наук, профессор, декан, факультет математики и компьютерных наук, заведующий кафедрой информационных образовательных технологий, Кубанский государственный университет

ORCID iD: 0000-0002-7263-4673

Краснодар. Росси

Позднякова Оксана Константиновна — член-корреспондент Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии, Самарский государственный социально-педагогический университет

Researcher ID WoS – AAX-6958-2020

ORCID iD: 0000-0001-7602-236X

Самар, Россия

Спалбер Диана — доктор философии (методология исследований в психологии и педагогике), научный советник, кафедра ЮНЕСКО, университет Генуи, преподаватель, Link Campus University в Риме

ORCID iD: 0000-0001-7395-986X

Scopus Author ID: 57194034492

Генуя, Италия

Чепель Татьяна Леонидовна — действительный член Академии прогнозирования, российское отделение Международной академии исследования будущего, кандидат психологических наук, профессор, кафедра психологии и педагогики, Новосибирский государственный педагогический университет

ORCID iD: 0000-0001-9005-4659

ScopusID: 57191886265

Новосибирск, Россия

Editorial Board

Composition of the editorial Board for Historical Sciences

Apollon B. Davidson — Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the National Research University Higher School of Economics, Head of the Center for African Studies of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia

Yoshiro Ikeda – Ph.D. (History), Associate Professor, Department of Occidental History, Graduate School of Humanities and Sociology, University of Tokyo
ORCID iD: 0000-0002-0476-6658
ScopusID: 57161830600
Tokyo, Japan

Sergey A. Kislitsin – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Head of Department of Political Science and Ethnic Policy, South-Russian Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
ORCID iD: 0000-0003-2264-8636
Rostov-on-Don, Russia

Victor L. Larin – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Head of the Center for Asian and Pacific Studies, Institute of History, Archeology and Ethnography of Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences
ScopusID: 57192267254
Vladivostok, Russia

Khamitbi B. Mamsirov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of General History of the Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov, Honored scientist of the Kabardino-Balkarian Republic, Honorary worker of higher professional education of the Russian Federation.
Nalchik, Russia

Konstantin A. Solovev – doctor of historical sciences, professor, Department of History of State and Munitions, Faculty of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Composition of the editorial Board for Sociological Sciences.

Rasim Bayraktar – Doctor of Sociology, Professor, Department of Sociology of Religion, Faculty of Theology, Giresun University
ORCID iD: 0000-0002-7576-8183
Giresun, Turkey

Svetlana Yu. Bunimovich-Mendrazitsky – Doctor of Philosophy, Doctor of Mathematics, Doctor of Biology, Professor, Department of Computer Sciences and Mathematics, Ariel University
ScopusID: 8870184100
Tel-Aviv, Israel

Krystyna Gomolka – Doctor of Political Sciences, Professor, Gdansk Polytechnic University
ORCID iD: 0000-0002-7046-0729
Gdansk, Poland

Marina E. Elyutina, Doctor of Sociology, Professor, Head of the Department of Sociology of Social Work, N.G. Chernyshevsky Saratov National Research State University, Saratov, Russia

Nodira M. Latipova – Professor, Doctor of Sociological Sciences Department of Social Work, National University of Uzbekistan, Head of the Department of Social Work. Tashkent, Uzbekistan

Svetlana G. Maximova – Doctor of sociology, Professor, Head of the Department of Social and Youth Policy, Institute of Humanities, Altai State University
ResearcherID (WoS): G-3165-2014
Scopus Author ID: 14007606700
Barnaul, Russia

Sergey K. Pestsov – nal Security Department, Center for Asian and Pacific Studies, Institute of History, Archeology and Ethnography of Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of Russian Academy of Sciences
ORCID iD: 0000-0001-7441-989X
Vladivostok, Russia

Adash I. Toktosunova – Doctor of Political Sciences, Professor, President of Public Association "Dialogue of Cultures and Civilizations"
Bishkek, Kyrgyzstan

Madina M. Shakhbanova – Doctor in sociological sciences, senior researcher Institute of History, Archeology and Ethnography Dagestan Federal Research Center Russian Academy of Science
ORCID iD: 0000-0003-1325-9452
Makhachkala, Republic of Dagestan, Russia

Composition of the Editorial Board for Pedagogical Sciences

Veronika M. Grebennikova – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of Department of Pedagogy and Psychology, Dean, Faculty of Pedagogy, Psychology and Communication Studies, Kuban State University
ORCID iD: 0000-0003-0705-7985
ScopusID: 56530681200
Krasnodar, Russia

Sergey P. Grushevsky – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Dean, Faculty of Mathematical and Computer Sciences, Head of Department of Information Technology in Education Sphere, Kuban State University
ORCID iD: 0000-0002-7263-4673
Krasnodar. Russia

Oksana K. Pozdnyakova – Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of Pedagogy and Psychology, Samara State Social Pedagogical University
Researcher ID WoS – AAX-6958-2020
ORCID iD: 0000-0001-7602-236X
Samara, Russia.

Diana Spulber – Doctor of Philosophy (Methodology of Research in Psychology and Pedagogy), Scientific Advisor, Unesco Department, University of Genoa, Lecturer, Link Campus University Rome
ORCID iD: 0000-0001-7395-986X
Scopus ID: 57194034492
Genoa, Italy

Tatyana L. Chepel – Member of Academy of Forecasting, Russian Branch of International Academy of Researches of Future, Candidate of Psychological Sciences, Professor, Department of Pedagogy and Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University
ORCID iD: 0000-0001-9005-4659
Scopus ID: 57191886265
Novosibirsk, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

<i>Отечественная история</i>		<i>National History</i>
Малето Е.И. г. Москва, Россия		E.I. Maletov Moscow, Russia
Любовь к истории длиною в жизнь: памяти историка-подвижника, д.и.н. Соболевой Надежды Александровны	19	Love of history, long in life: in memory of the ascetic historian, Doctor of Historical Sciences Soboleva Nadezhda Alexandrovna
<i>Всеобщая история</i>		<i>General History</i>
Ларкина Л.Л. г. Брисбен, Австралия		L.L. Larkina, Brisbane, Australia
Благотворители брат и сестра Кривилевы в Австралии	31	Philanthropists brother and sister Krivileva in Australia
<i>История международных отношений и внешней политики</i>		<i>History of International Relations and Foreign Policy</i>
Дасни Ю.Р. г. Москва, Россия		Yu.R. Dasni Moscow, Russia
Курды заслуживают государство	44	Kurds deserve a state
<i>Общая педагогика, история педагогики и образования</i>		<i>General pedagogy, history of pedagogy and education</i>
Митрофанов В.В. г. Санкт-Петербург, Россия		V.V. Mitrofanov, Saint Petersburg, Russia
Повседневность учителя нижегородской гимназии в 1915–1916 гг. (по письмам С.Н. Шамониной к Н.Н. Платоновой)	77	Everyday life of a teacher of a Nizhny Novgorod gymnasium in 1915-1916. (based on the letters of S.N. Shamonina to N.N. Platonova).
<i>Теория и методика обучения и воспитания</i>		<i>Theory and Methodology of Training and Education</i>
Миловидова А. А. г. Москва, Россия		A.A. Milovidova Moscow, Russia
Перспективы профильного обучения английскому языку в контексте естественно-научной сферы коммуникации школьников седьмых предпрофессиональных классов	119	Prospects of profile teaching of English language in the context of the natural- scientific sphere of communication of schoolchildren of the seventh pre- professional classes
<i>Исторические документы</i>		<i>Historical documents</i>
Бугай Н.Ф. г. Москва, Россия		N.F. Bugai Moscow, Russia
Чечено-Ингушская АССР, беспокойный 1960-й год: проблемы восстановления, развития хозяйственной системы, обустройства, культуры (история в документах)	127	Chechen-Ingush ASSR, the troubled 1960: problems of recovery, development of the economic system, structure, culture (History in documents)
<i>Информация для авторов</i>	173	<i>Informations pour les auteurs</i>



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-19-30

УДК 93/94

EDN [ARNFIP](#)

**ЛЮБОВЬ К ИСТОРИИ ДЛИНОЮ В ЖИЗНЬ:
ПАМЯТИ УЧЕНОГО-ПОДВИЖНИКА,
Д.И.Н. СОБОЛЕВОЙ НАДЕЖДЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ**

Елена Ивановна Малето

Институт российской истории Российской академии наук

г. Москва, Россия

maletto@mail.ru

Аннотация. Автором представлен анализ научного и жизненного пути доктора исторических наук Соболевой Надежды Александровны (1935–2023), признанного специалиста в области вспомогательных исторических дисциплин – геральдики, сфрагистики, нумизматики, вексиллологии, члена Геральдического совета при Президенте Российской Федерации, имя которой хорошо известно не только специалистам бывшего СССР, но и далеко за пределами современной России.

Источники. В основу статьи положены материалы личного дела Н.А. Соболевой, хранящегося в Научном архиве Института российской истории РАН, где она проработала более 40 лет. Они обеспечили исследование необходимыми и репрезентативными сведениями о научном и жизненном пути ученого-историка в переходный период развития нашей страны – от СССР к современной России. **Актуальность.** Изучение роли личности в истории и отечественной исторической науке в частности не теряет своей актуальности, учитывая растущую потребность современного общества в понимании важности патриотических начал, гражданского мужества и профессионализма тех, для кого она стала не только профессией, но частью личной судьбы, вплетенной в историю России. **Методы исследования.** Использованы хронологический, сравнительно-исторический и комплексный методы. **Результаты.** На основе проведенного анализа источников автор реконструирует портрет Н.А. Соболевой в кон-

тексте времени, в котором воплотился архетип воина-труженика, воина света, сосредоточенного на изучении и отстаивании приоритетов русской многонациональной истории, пропаганде ее лучших героических страниц

Ключевые слова: Н.А. Соболева, наука, наследие, пражские гроши, Московский государственный университет, Государственный исторический музей, институт, история, СССР, РАН

Для цитирования: Малето Е.И. Любовь к истории длиною в жизнь: памяти историка-подвижника, д.и.н. Соболевой Надежды Александровны//Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 1, С. 19-30
DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-19-30

Original article

THE LOVE OF A LIFETIME-LONG HISTORY: IN MEMORY OF THE ASCETIC SCIENTIST, D.I.N. SOBOLEVA NADEZHDA ALEXANDROVNA

Elena I. Maletto

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia
maletto@mail.ru

Abstract: The author presents an analysis of the scientific and life path of Nadezhda Alexandrovna Soboleva, Doctor of Historical Sciences (1935-2023), a recognized specialist in the field of auxiliary historical disciplines – heraldry, sphragistics, numismatics, vexillology, a member of the Heraldic Council under the President of the Russian Federation, whose name is well known not only to specialists of the former USSR, but also far beyond the borders of modern Russia. **Sources.** The article is based on the materials of N.A. Soboleva's personal file, stored in the Scientific Archive of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, where she worked for more than 40 years. They provided the research with the necessary and representative information about the scientific and life path of the historian during the transition period of our country's development: from the USSR to modern Russia. **Relevance.** The study of the role of personality in history and national historical science, in particular, does not lose its relevance, given the growing need of modern society to understand the importance of patriotic principles, civic courage and professionalism of those for whom it has become not only a profession, but a part of personal destiny woven into the history of Russia. **Research methods.** Chronological, comparative-historical and complex methods are used. **Results.** Based on the analysis of the sources, the author

reconstructs the portrait of N.A. Soboleva. in the context of the time in which the archetype of the warrior-worker, the warrior of light, focused on studying and defending the priorities of Russian multinational history, promoting its best heroic pages, was embodied.

Keywords: Soboleva N.A., scientific legacy, Prague pennies, Moscow State University, State Historical Museum, Institute of History of the USSR Academy of Sciences, Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences

For citation: Maleto E.I. Love of history, long in life: in memory of the ascetic historian, Doctor of Historical Sciences Soboleva Nadezhda Alexandrovna. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No.1. P. 19-30 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-19-30

В сентябре 2025 года исполняется 90 лет со дня рождения д.и.н. Надежды Александровны Соболевой. Это стало для нас поводом еще раз обратиться благодарной памятью к портрету Ученого, опередившего время и оставившего после себя научное наследие, важность, актуальность и своевременность которого еще только предстоит осмыслить и изучить нашим современникам и будущим поколениям историков.

Детство и юность. Надежда Александровна Соболева родилась 10 сентября 1935 г. в г. Вичуга Ивановской области в семье служащих. Мать, Соболева Елизавета Федоровна, уроженка г. Москвы 1913 г.р., и отец, Соболев Александр Сергеевич, уроженец деревни Кокорево Костромской губернии, 1914 г.р., позднее директор Глуховского х/б комбината Московской области, создали дружную и любящую семью, в кругу которой и провела свои детские и юношеские годы Надежда Александровна – будущий ученый-историк европейского уровня, признанный специалист в области вспомогательных исторических дисциплин (геральдики, сфрагистики, нумизматики, вексиллологии), член Геральдического совета при Президенте Российской Федерации, имя которой хорошо известно не только специалистам бывшего СССР, но и далеко за пределами современной России.

Из ее автобиографии известно, что с детства Н.А. Соболева проявляла интерес к предметам гуманитарного цикла, особенно к иностранным языкам и отечественной истории. Испытав с лихвой все тяготы, выпавшие на поколение «детей войны» 1941–1945 гг., которую развязала против СССР гитлеровская Германия, она в 1943 г. пошла в школу в г. Вичуга [1, л. 1–10].

В связи с переездом родителей по работе она какое-то время училась в г. Кохме Ивановской области, а затем в г. Иваново. В 1953 г. закончила 32-ю среднюю женскую школу г. Иваново с золотой медалью, и уже в школьные годы в центре ее интересов среди прочих предметов оказалась отечественная история. В этом же году она поступила на исторический факультет Московского государственного университета (МГУ), окончив его с отличием в 1958 г.

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (МГУ), аспирантура и начало службы в Государственном историческом музее. Годы учебы в МГУ (1953–1958 гг.) стали для Н.А. Соболевой настоящей школой формирования навыков исследовательского мышления и вкуса к самостоятельным научным изысканиям. Кафедра археологии исторического факультета, которую она окончила, полагая, что жизнь ее без археологии невозможна, общение с зав. кафедрой археологии чл.-корр. АН СССР А.В. Арциховским, которого она считала своим Учителем, а также с зам. заведующего кафедрой археологии и этнографии исторического факультета МГУ (1953–1954) к.и.н. Д.А. Авдусиным, с увлечением читавшим студентам тех лет лекционные курсы «Введение в археологию» («Основы археологии», «Археология СССР»), «Методика полевых исследований», спецкурсы «Военное дело Древней Руси» и «Археология древнерусского города», специализация по античности у профессора кафедры В.Д. Блаватского, а также первая экспедиция в далекую Киргизию в район г. Токмак (город в современной Чуйской области Кыргызстана), где студенты МГУ и Историко-архивного института под руководством археолога-востоковеда, специалиста по истории Сибири, Средней и Центральной Азии, д.и.н. Л.Р. Кызласова раскопали город и храм VIII века, оставили глубокий след в памяти студентки Н.А. Соболевой. Впрочем, она не замыкалась на «археологической жизни», стремясь развивать и другие способности, которыми щедро одарила ее сама природа.

Так, общение со специалистами – историками и лингвистами, работавшими на кафедре истории западных и южных славян в годы учебы в аспирантуре (1962–1966), положило начало ее увлечению чешским языком, который Надежда Александровна знала позднее в совершенстве.

Как показывают архивные документы, Н.А. Соболева, выпускница истфака МГУ им. М.В. Ломоносова, владела не только чешским, но и польским, французским, немецким языками, в том числе языками народов СССР – украинским, литовским и белорусским. Она была грамотным, хорошо подготовленным и востребованным специалистом, перед которым открывались широкие возможности для реализации своих талантов и способностей, щедро предоставленные тогда молодежи советской страной.

Проблем с трудоустройством не возникло, и в августе 1958 г. она была принята на работу в Государственный исторический музей (Москва, Красная площадь, д. 1/2), где работала поначалу в должности научного сотрудника по до-

говору, а с апреля 1959 г. была зачислена в штат. И уже через несколько лет в стенах ГИМа написала свою первую большую научную статью: «Клады западноевропейских монет в собрании музея». – Ежегодник Государственного исторического музея за 1960 г. (Б.м., 1962) [2]. Место хранения оригинала – Государственная публичная историческая библиотека (ГПИБ, г. Москва).

В 1962 г. поступила в заочную аспирантуру исторического факультета МГУ (кафедра истории западных и южных славян), а в 1964 г. была переведена на очное отделение, которое окончила в июле 1966 г.

Во время обучения в аспирантуре Н.А. Соболева активно посещала архивы Москвы и Ленинграда, собирая материалы для своей научной работы по пражским грошам и совмещая учебу с ролью жены (муж – Частных Владимир Карлович, 1935 г.р., уроженец г. Иркутска, тогда еще зам. директора одного из московских научно-исследовательских институтов, позднее – ректор Московской государственной консерватории) и матери (сын Валерий, 1963 г.р., уроженец Москвы).

После завершения учебы снова вернулась на работу в Государственный исторический музей, пройдя путь от научного до старшего научного сотрудника отдела нумизматики ГИМа.

В 1967 г. Н.А. Соболева в стенах университета защитила кандидатскую диссертацию по теме: «Экономические связи Южной и Западной Руси с Чехией в XIV–XV вв. (по данным нумизматики)», которая уже тогда была высоко оценена не только в российских, но и в европейских научных кругах: в 1970 г. в журнальном варианте отдельным номером она была опубликована в Праге на чешском языке [3, с. 3–4]. Оппонентами диссертации Н.А. Соболевой стали известные ученые – д.и.н. В.Л. Янин и д.и.н. В.Д. Королюк.

Годы работы в Институте истории СССР АН СССР (с 1992 г. – Институт российской истории РАН – ИРИ РАН). В июле 1971 г. Н.А. Соболева, как специалист по славянской и западноевропейской нумизматике, перешла на работу из ГИМа в Институт истории СССР АН СССР в «Сектор источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин», который с февраля 1975 г. был преобразован в «Сектор источниковедения советского общества» под общим руководством и.о. д.и.н. Германа Антоновича Трукана. А группу по изданию Полного собрания русских летописей вышеназванного сектора тогда же преобразовали в «Сектор источниковедения досоветского периода истории СССР, вспомогательных исторических дисциплин и публикации летописей» [позднее переименован в «Сектор источниковедения истории СССР дооктябрьского периода», который возглавил зам. директора Института д.и.н. В.И. Буганов]. В его составе и числилась в то время к.и.н., м.н.с. Надежда Александровна Соболева.

Без Института истории она не представляла своей дальнейшей научной судьбы уже с момента зачисления в состав этого талантливого коллектива. Здесь

Н.А. Соболева проработала с 1971 г. вплоть до своего ухода из жизни в феврале 2023 г. более 40 лет, пройдя путь от младшего до главного научного сотрудника, доктора исторических наук «Центра истории русского феодализма», став признанным специалистом в области вспомогательных исторических дисциплин: геральдики, сфрагистики, нумизматики, вексиллологии.

Послужной список Н.А. Соболевой красноречиво говорит о непростом, полном трудов и исканий жизненном пути Человека и Ученого, прошедшего все этапы профессионального становления, не отстававшего от мировых тенденций и ставшего яркой личностью, которая внесла заметный вклад в историю отечественной и европейской исторической науки.

В 1983 г. Н.А. Соболева была избрана на должность и.о. старшего научного сотрудника (пр. №102-к от 23.05.1983); в 1986 г. (пр. № 225-к от 13.10.1986) назначена на должность старшего научного сотрудника сектора источниковедения истории СССР дооктябрьского периода.

В 1985 г. ею была защищена докторская диссертация на тему: «Российская городская и областная геральдика XVIII–XIX вв.». Решением Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР от 12 мая 1985 г. Н.А. Соболевой была присуждена ученая степень доктора исторических наук (диплом ИТ № 001424); в 1987 г. она была переведена на должность ведущего научного сотрудника (пр. № 147-к от 09.07.1987); а с 01.01.2010 г. (пр. № 4-к по ИРИ РАН от 14.01.2010) получила новое назначение, став главным научным сотрудником по итогам аттестации.

Научные интересы Надежды Александровны были настолько обширны, а знания так глубоки и профессиональны, что высокая оценка современников – представителей не только традиционно консервативного научного сообщества нашей страны, но и зарубежных коллег – стала косвенным и одновременно весомым признанием ее достижений и заслуг.

Специализируясь в области вспомогательных исторических дисциплин (специалист по славянской и западноевропейской нумизматике и геральдике), главным содержанием своих работ она сделала исследование советской и российской геральдики с доскональным изучением дореволюционной и западноевропейской геральдики.

В личном деле исследовательницы, бережно хранящемся в стенах Научного архива ИРИ РАН (зав. архивом – к.и.н. К.С. Дроздов), прослеживаются основные направления научной деятельности и тематика работ Надежды Александровны [4, л. 1–180].

Из него известно, что Н.А. Соболева не раз бывала на конференциях и научных симпозиумах в различных европейских странах, представляя отечественную науку и ее достижения: 1961 – Польша; 1965, 1969 – Чехословакия; 1971 – Румыния; в октябре 1974 г. она была приглашена в г. Дрезден, где с успехом прочла научные лекции в мюнц-кабинете Дрезденского государствен-

ного художественного собрания – ГДР; 1979 – симпозиум в ЧССР; 1988 – ВНР; 1989 – ЧССР; 1992 – Польша; 1994, 1996 – Финляндия; 1998 – Италия; 1998 – Чехословакия; 2000 – Италия и др.

Изучая пражские гроши – основное денежное средство Великого княжества Литовского, одного из крупнейших средневековых государств Европы XIV–XV вв. и одновременно соседа-соперника Москвы в деле объединения русских земель, она часто с деловыми визитами посещала г. Прагу и Брно, а благодаря свободному владению чешским языком без труда установила деловые и добрые отношения с сотрудниками Национального музея в Праге, где местный отдел нумизматики, как и многие его сотрудники, стали для нее родными (доктор Ярмила Гаскова; метресса чешской нумизматики Эм. Ногейлова-Пратова; директор Национального музея в Праге проф. Владимир Денкштейн; нумизмат из г. Брно доктор Иржи Сейбал и др.).

За вклад в развитие чешской нумизматики в 1981–1982 гг. Н.А. Соболева по решению Чешского нумизматического общества (секретарь – Арношт Кодичек; председатель – Яромир Лукас) награждена дипломом и медалью Чехословацкого нумизматического общества им. Густава Скальского – основоположника чешской научной нумизматики за исследовательский вклад в изучение чешской нумизматики.

Наряду с научной Надежда Александровна вела большую научно-организационную и просветительскую работу.

Она успешно выступала на Всесоюзном совещании по обсуждению «Руководства для каталогизации нумизматических памятников» (октябрь 1971 г.); на заседании комиссии по сфрагистике на Международном конгрессе архивов в августе 1972 г.; в декабре 1978 г. на заседании Отделения истории АН СССР была утверждена в должности ученым секретарем Нумизматической комиссии при Национальном комитете историков СССР; пользовалась успехом и вниманием на международном нумизматическом симпозиуме в г. Брно (Чехословакия) с докладом «Моравские монеты в древнерусских кладах» (октябрь 1979 г.); принимала активное участие в организации и проведении первой Всесоюзной нумизматической конференции в Таллине (1–4 апреля 1980 г.), входила в состав ее оргкомитета и выступила там с сообщением «О работе нумизматических комиссий социалистических стран» (Таллин, апрель 1980 г.). Конференция проходила в рамках Нумизматической комиссии при Национальном комитете историков СССР. Председателем комиссии был д.и.н. В.Л. Янин, а членами – сотрудники академических институтов страны.

Впервые тогда на очень высоком академическом уровне была поставлена научная проблема монетных кладов как средства изучения товарно-денежных отношений. В этой конференции приняли участие буквально все нумизматы из отделов Нумизматики Эрмитажа и ГИМа, музеев и институтов практически всего СССР. Уровень последующих нумизматических конференций, как отмечала

сама Н.А. Соболева, был иным, но «это не мешало защищать диссертации "по монетам" все новым и новым сотрудникам научных институтов, хранителям нумизматических коллекций» [5, с. 471, 467–474].

Во время XIII Международного конгресса исторических наук (16–23 августа 1970 г., Москва) она входила в секретариат Международной комиссии по нумизматике от Советского Союза; была членом редколлегии сборника «Нумизматика и метрология»; заместителем председателя Геральдической комиссии научного Совета по исторической демографии и исторической географии Отделения истории (ОИ РАН) и почетным членом многих отечественных и зарубежных геральдических сообществ.

При всей своей колоссальной занятости наукой Н.А. Соболева обладала уникальной работоспособностью и многое успевала: являлась членом двусторонней комиссии историков России и Румынии (РАН и Академии наук Румынии), чл.-корреспондентом Геральдического общества (г. Хельсинки); членом Геральдической комиссии Московской области, членом Археографической комиссии, членом Диссертационного совета ИРИ РАН Д.002.018.01.; с 1996 г. – экспертом Российского гуманитарного научного фонда – РГНФ-РФФИ; с 1996 г. она член Геральдического совета при Президенте РФ, чл.-корр. Международной славянской академии (в феврале 2001 г. Международная славянская академия наук, образования, искусств и культуры избрала Н.А. Соболеву членом МСА в качестве члена-корреспондента, вручив ей диплом).

Научная работа в Институте истории, библиотеках и архивах России, а также ближнего и дальнего зарубежья стала главным содержанием, смыслом жизни и научной судьбы Н.А. Соболевой. Из-под ее пера вышли авторские статьи и монографии, которые вошли в золотой фонд отечественной исторической науки.

Н.А. Соболева – автор более 300 научных трудов: монографий и статей по истории русской городской геральдики XVIII–XIX вв., получивших высокую оценку научного сообщества как в России, так и за рубежом. Ее перу принадлежат такие монографии, как «Российская городская и областная геральдика XVIII–XIX вв.» (М., 1981). Книга экспонировалась на Международной книжной выставке-ярмарке на ВДНХ, получила вторую премию на институтском конкурсе монографий; Н.А. Соболева принимала участие в коллективной работе «Библиографии трудов по отечественному источниковедению и специальным историческим дисциплинам, изданных в России в XVIII в.» (М., 1981); «Старинные гербы российских городов» (М.: Наука, 1985); «Русские печати» (М., 1991); «Очерки истории российской символики. От тамги до символов государственного суверенитета» (М., 2006); «Символы и награды СССР» (М., 2010 – в соавторстве); «Имперская идея и российская символика власти (XI–XVI вв.)» // Имперская идея до начала XIX в. Очерки социально-политической и экономической истории (М., 2011); «Государственная символика современной Рос-

сии» / Под ред. В.И. Матвиенко (М., 2017); «Идентичность Российского государства языком знаков и символов. Эмблематики, геральдики, сфрагистики, вексиллологии» (М., 2018) и др. [6, с. 510–511].

В рамках программы «Гражданин России» Н.А. Соболевой было подготовлено несколько учебно-методических пособий для школ по заказу Минобрнауки Российской Федерации.

По этим направлениям ею велась большая консультационная работа, в том числе с аспирантами, кандидатами и докторами наук, и не только: она консультировала Внешторгбанк и другие государственные организации, занимающиеся выпуском памятных и коллекционных монет.

Активно занималась Надежда Александровна также пропагандой научных знаний: участвовала в передачах на «Радио России» по темам: «История герба Москвы», «Феномен двуглавого орла», в авторской ТВ программе В.Т. Третьякова «Что делать?» и др., щедро делась со слушателями своими знаниями.

За большой вклад в обеспечение единой государственной политики в области геральдики Н.А. Соболева была отмечена благодарностью Президента РФ В.В. Путина, а также другими почетными грамотами и наградами: за участие в историческом обосновании герба Казани она награждена медалью «1000-летие Казани».

В плане профессионального и простого человеческого общения следует подчеркнуть, что Надежду Александровну всегда отличали доброжелательное отношение к окружающим, дружеское и участливое взаимодействие с коллегами. А налаживание хороших человеческих контактов было одним из тех удивительных качеств Надежды Александровны, что не раз помогало ей и в работе, и в жизни.

Она была признательна всем людям, кто поддержал ее в трудные моменты при выборе научной темы исследования, и всегда благодарила их и за образцы жизнелюбия, твердости научных суждений, и за неизбывную доброжелательность, которые не раз помогали ей устоять под напором «чувства одиночества» и «холодных ветров», с которыми зачастую приходилось сталкиваться внутри институтского академического сообщества. И сама, при необходимости, она не раз охотно протягивала руку помощи тем, кто обращался к ней за советом.

С 1960-х годов ее связывали тесные личные и деловые отношения с Эрмитажем и сотрудниками его нумизматического отдела: И.В. Соколовой, А.А. Марковой, Т.Н. Манасян, М.П. Сотниковой, М.Б. Северовой, В.М. Потиним, Е.С. Щукиной и др.; с отделом нумизматики ГИМа – Н.Д. Мец, А.С. Мельниковой, С.А. Яниной, Л.Н. Казамановой, А.Н. Луппол и др.; долгие годы длилась ее дружба с семьей д.и.н. и академика В.Л. Янина, академиком С.П. Карповым.

Особенно тепло она вспоминала С.А. Янину – супругу академика, которая в начале 1970-х годов посоветовала ей обратиться к государственной символике и содействовала переходу из ГИМа в Институт истории СССР АН СССР (ныне – ИРИ РАН), В.М. Потина, М.Я. Крыжановскую, Н.И. Павленко, а также к.и.н. Л.П. Колодникову – руководителя Международного отдела ИРИ РАН и чл.-корр. РАН, д.и.н. А.Н. Сахарова – директора ИРИ РАН с 1993 по 2010 г., которые сами были профессионалами высочайшего класса, признавали высокий авторитет Н.А. Соболевой в науке и всегда поддерживали ее научные инициативы и изыскания уже в 1990-е и 2000-е годы.

Мое личное знакомство с Н.А. Соболевой состоялось где-то в начале 1990-х годов, когда я стала сотрудником Центра феодализма ИРИ РАН. А в 2000-х после моего перехода в центр «Внешняя политика России» под руководством д.и.н. А.В. Игнатьева и назначения на должность ученого секретаря Диссертационного совета Д. 002.018.01 ИРИ РАН по досоветскому периоду отечественной истории (председатель – д.и.н., чл.-корр. РАН А.Н. Сахаров), куда Н.А. Соболева входила как известный специалист по геральдике и другим историческим дисциплинам, наше деловое общение стало более тесным и, к счастью, дружеским.

Выступления Н.А. Соболевой на заседаниях диссертационного совета всегда обращали на себя внимание своей научностью, глубиной суждений, выводов и высокой квалификацией. Ее выделяли бескомпромиссность, доброжелательность, желание передать молодежи колоссальный опыт по проведению научно-исследовательской работы в архивах и музеях страны, накопленный за годы работы в науке, а также высокое чувство патриотизма и гражданской ответственности.

С момента первого знакомства и вплоть до ухода Надежды Александровны из жизни нас связывали невидимые нити взаимной симпатии и уважения, которые долгие годы украшали мое пребывание в ИРИ РАН. Возвращаясь из командировок или с отдыха в Чехии, Надежда Александровна неизменно рассказывала о новостях европейской научной жизни или культуры и привозила сувениры, сокрушаясь о том, что вступление в Европейское Содружество (ЕС) привело к исчезновению многих местных ремесел и ремесленных изделий с национальным колоритом, которые можно было прежде без труда приобрести для подарка друзьям и знакомым в России. Многие книги и сувениры, привезенные ею из Европы, а затем подаренные мне «на память» в годы нашего общения в институтских стенах, я бережно храню до сих пор.

Желание поддержать, помочь, демократичность и доступность в общении выделяли Надежду Александровну из многих, с кем пришлось пересекаться тогда в институтских коридорах. Несмотря на «внутривидовую борьбу» – неотъемлемую часть повседневной жизни любого академического института, она всегда была на стороне сил добра и подлинной научности.

Н.А. Соболева не раз консультировала меня по разным вопросам, поддерживала в трудные моменты моей научной судьбы, давая грамотные советы, а также была оппонентом на защите докторской диссертации (2011 г.). И этот ее поступок еще больше укрепил мое уважение и симпатию к ней, которые сохранились вплоть до последних дней земной жизни Надежды Александровны – 27 февраля 2023 г.

А ее уход стал очередной и невозполнимой утратой не только для меня, но и для исторической науки в целом!

К сожалению, ни учеников, ни последователей в разработке той научной проблематики, которой Надежда Александровна посвятила всю свою научную жизнь, в современном Институте российской истории РАН сегодня нет.

Провожая ее к месту последнего упокоения на Новолюберецком кладбище г. Москвы, я вместе с членами дружной семьи Соболевых – мужем, сыном, невесткой и внуками Надежды Александровны – присутствовала на отпевании в храме св. Николая Угодника, что в Хамовниках, где «говорила со Вселенной» о своей бесконечной благодарности судьбе за встречу, дружеское общение и поддержку, которые неизменно находила за годы знакомства с Надеждой Александровной в ее добром, благородном и щедром сердце, а прощаясь с ней навсегда, по православному обычаю низко поклонилась в пояс Ученому, так достойно прошедшему свой не простой земной Путь.

Надежда Александровна Соболева навсегда останется в истории исторической науки и в памяти коллег как ученый-подвижник европейского уровня, преданный своему делу, необыкновенно талантливый, доброжелательный, красивый и трудолюбивый человек, искренне и горячо любящий свою малую родину (Ивановскую область) и всю Россию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Научный архив Института российской истории РАН (далее – НА ИРИ РАН). Личное дело д.и.н. Соболевой Н.А. (1935–2023), автобиография. Л.1–10.
2. Соболева Н.А. Клады западноевропейских монет в собрании музея» / Ежегодник Государственного исторического музея за 1960 г. – Б.м., 1962.
3. См.: Соболева Н.А. Находки пражских грошей на территории СССР / Сборник национального музея в Праге. 1970. Т.24. № 3–4 (отд. вып., чеш. яз.) – Sbornic Narodniho muzea v Praze. R.A.Historie. – Praha, 1970. – С. 3–4.
4. НА ИРИ РАН. Личное дело д.и.н. Соболевой Н.А. (1935–2023). Л.1–180.
5. Соболева Н.А. «Я благодарна Эрмитажу...» 250 историй про Эрмитаж. «Собрание пестрых глав...». Книга пятая. – СПб., 2019. – С. 471, 467–474.
6. Соболева Н.А. Российская городская и областная геральдика XVIII–XIX вв. – М., 1981; Она же. Старинные гербы российских городов. – М.:

Наука, 1985; Она же. Русские печати. – М., 1991; Она же. Очерки истории российской символики. От тамги до символов государственного суверенитета. – М., 2006; Она же. Идентичность Российского государства языком знаков и символов. Эмблематики, геральдики, сфрагистики, вексиллологии. – М., 2018; Она же. К вопросу об аланской княжне в контексте российской истории. Великая княгиня Мария Ясыня в русской истории. Раздел I, гл. 4. – М.: Владикавказ, 2019. – С. 71–92, и др. Подробнее см.: Соболева Надежда Александровна – Институт российской истории РАН. 1936–2021. Очерк истории. Биобиблиографический словарь / Отв. ред. А.А. Чернобаев и др. – М., ИРИ РАН., 2021. – С. 510–511.

Информация об авторе. Елена Ивановна Малето, доктор исторических наук, старший научный сотрудник Центра «Россия в международных отношениях», Института российской истории Российской академии наук
Россия, г. Москва
maleto@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author. Elena Ivanovna Maletto, Doctor of Historical Sciences, Senior Researcher at the Center "Russia in International Relations", Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences
Russia, Moscow
maleto@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию /The article was submitted: 09.01.2025

Одобрена после рецензирования и доработки Approved after review and revision: 10.02.2025

Принята к публикации /Accepted for publication: 27.02.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /The author declares that there is no conflict of interest



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-31-43

УДК 314.74(94)

EDN BEZVFF

БЛАГОТВОРИТЕЛИ БРАТ И СЕСТРА КРИВИЛЕВЫ В АВСТРАЛИИ

Людмила Леонидовна Ларкина

журнал-летопись русских в Австралии «Австралийская лампада»

г. Брисбен, Австралия

liudmilalarkin@gmail.com

Аннотация: В статье анализируется милосердная и благотворительная деятельность в Австралии двух русских «харбинцев», брата и сестры Софии и Станислава Кривилевых; отмечена их деятельность в организации культурной жизни русской диаспоры в Брисбене, в организации работы русской школы и библиотеки при Свято-Николаевском соборе Брисбена и церкви Владимирской иконы Божией Матери в Рокли (Квинсленд), их деятельность по созданию Центра русской культуры Lotus Hall; уделено внимание жизни, учебе и становлению их взглядов в Харбине; показаны причины их эмиграции в Австралию и процесс адаптации к новым социокультурным условиям жизни на новой родине, а также роль созданного ими Русского общественного центра Квинсленда.

Ключевые слова: Харбин, Брисбен, Австралия, эмиграция, русская диаспора, русская культура, благотворительность, православие, Русский общественный центр Квинсленда

Для цитирования: Ларкина Л.Л. Благотворители брат и сестра Кривилевы в Австралии//Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 1, С. 31-43

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-31-43

Original article

PHILANTHROPISTS BROTHER AND SISTER KRIVILEVA IN AUSTRALIA

Liudmila L. Larkina

journal-chronicle of Russians in Australia «Australian Lamp»

Brisbane, Australia

liudmilalarkin@gmail.com

Abstract: The article analyzes the merciful and charitable activities of two Russian «Harbin» brother and sister – Sophia and Stanislav Krivilev – in Australia; their activities in organizing the cultural life of the Russian diaspora in Brisbane; in organizing the work of the Russian school and library at St. Nicholas Cathedral in Brisbane and the Church of the Vladimir Icon of the Mother of God in Rocklea (QLD); their activities in creating the Center of Russian Culture Lotus Hall; attention was paid to life, study and the formation of their views during their life in Harbin; the reasons for their emigration to Australia and the process of adaptation to the new socio-cultural conditions of life in the new homeland are shown, as well as the role of the Russian Community Centre of Queensland, which they created.

Keywords: Harbin, Brisbane, Australia, emigration, Russian diaspora, Russian culture, charity, Orthodoxy, Queensland Russian Community Center

For citation: Larkina L.L. Philanthropists brother and sister Krivileva in Australia. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No.1. P. 31-43 (In Russ.). DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-31-43

Введение

Постановка проблемы. Устная история является одним из направлений современной исторической науки. Особенно важным является сохранение исторической памяти о жизни и деятельности наших соотечественников, которые, проживая за пределами нашей страны, делали все возможное, чтобы последующие поколения помнили о своей исторической родине. В данном контексте огромное значение имеет воссоздание биографий русских «харбинцев», прибывших на пятый континент в середине прошлого века и много сделавших для формирования русских диаспор в Австралии, сохранения и распространения здесь русской культуры и русского языка, адаптации своих соотечественников к новым социальным и культурным условиям.

Целью данной статьи является воссоздание основных этапов биографии двух русских «харбинцев», брата и сестры Софии Минеевны и Станислава Минеевича Кривилевых, и анализ их милосердной и благотворительной деятельности в Австралии, а также определение роли Русского общественного центра Квинсленда в сохранении русской культуры на пятом континенте.

Историография проблемы. Первые попытки записать и восстановить биографии и деятельность русских «харбинцев» в Австралии были предприняты автором статьи в ходе написания истории Свято-Николаевского собора в Брисбене [2]. В настоящее время проведение нарративных интервью с участниками и свидетелями событий является одним из приоритетных направлений исторических исследований автора данной статьи [см., например, 3].

Источниками для написания данной статьи послужили материалы Текущего архива Свято-Николаевского собора г. Брисбена, а также нарративные интервью автора статьи с Еленой Андреевной Поповой (2018) и Софией Минеевной Кривилевой (2016).

В основу **методологии статьи** положена устная история, которая, по определению Сигурда Шмидта, есть «практика научно организованной устной информации участников или очевидцев событий, зафиксированной специалистами» [4, с. 262]. **Методика исследования** опирается на метод научного описания.

История создания Русского общественного центра Квинсленда

В 2023 г. исполнилось 50 лет Русскому общественному центру Квинсленда. Для русской общественности австралийского штата Квинсленд, да и для всей русской Австралии, это знаменательная дата. Кто не знает скромное, деревянное здание, расположенное в пяти километрах от центра Брисбена, в очень удобном для всех гостей и артистов месте, где уже более 50 лет звучат аплодисменты и возгласы «Браво!», во время «Масленицы» водятся хороводы «Испекли мы каравай...»? Не смолкают детские голоса и в рождественские дни, когда Дед Мороз спешит на елку в теплом, длинном кафтане, а не в короткой, легкой курточке Санта-Клауса, а стар и мал с воодушевлением поют «В лесу родилась елочка»... Все это Русский общественный центр, в здании которого еще до его приобретения русским светским обществом ежедневно звучал русский язык.

Кто стоял у истоков покупки помещения и создания центра русской культуры в самом жарком штате Зеленого континента? Как это все происходило? И кто оставил для будущих поколений это наследие?

Первым духовным очагом для общения русских людей, прибывавших в Брисбен, был Свято-Николаевский приход [1], организованный в 1923 г. в районе Вуллунгабба (ТАСНСБ¹. Д. 1. История создания Свято-Николаевского собо-

¹ ТАСНСБ – Текущий архив Свято-Николаевского собора в Брисбене.

ра в Брисбене). Приход разрастался, был построен новый храм, открылась русская приходская школа и библиотека (ТАСНСБ. Д. 3. Приходская жизнь). В одном километре от прихода, в том же районе Вуллунгабба, приходом было куплено помещение для проведения пасхальных и рождественских праздников и других православных торжеств (ТАСНСБ. Д. 1. История создания Свято-Николаевского собора в Брисбене). Со временем первый русский православный приход в Австралии – Свято-Николаевский приход в Брисбене – получил статус кафедрального собора, где расположилась резиденция для высшего духовенства (ТАСНСБ. Д. 2. Жизнеописания священнослужителей).

В 1972 г. приходской совет собора решил продать помещение, предназначенное для организации церковных торжеств (ТАСНСБ. Д. 3. Приходская жизнь). В это время русская общественность, по инициативе брата и сестры Софии и Станислава Кривилевых, как раз занималась тем, что собирала деньги на покупку дома, где могли бы встречаться русские эмигранты для светского общения и проведения вечеров. Узнав о том, что продается прицерковное здание в Вуллунгаббе (тогда его называли Lotus Hall), Кривилевы объявили о проведении срочного общественного собрания, на котором было принято решение активизировать сбор денег и выкупить у церкви Lotus Hall (ЛАА¹. Интервью с Е.А. Поповой).

Покупка у собора для русской общественности здания, к которому уже привыкла молодежь, была самым удачным вариантом: здание было дорого всем, кто сыграл там свадьбы, кто когда-то там познакомился или выступал на сцене. Много счастливых русских свадеб было сыграно в Lotus Hall. О том, как там проходили свадьбы в 1960-е годы, еще до создания там Русского центра, мне рассказывала Елена Андреевна Попова. Она и ее супруг Алексей тоже праздновали в Lotus Hall свою свадьбу. Супруги прожили вместе 68 лет, до кончины Алексея в 2018 г. Елена Андреевна при интервью подчеркнула, что практически вся русская молодежь того времени сразу после венчания в Свято-Николаевском соборе ехала на свадебные гуляния в Lotus Hall по адресу Lotus Street, 19 (ЛАА. Интервью с Е.А. Поповой).

Чтобы Lotus Hall не был продан в чужие руки, русская общественность решила приложить максимум общих усилий и выкупить у церкви помещение как можно скорее. Деньги на приобретение здания собирали среди русских жертвователей, организовывали благотворительные обеды, концерты [5]. Серьезные доходы приносили Владимирские балы, собиравшие за столы по 150 и более человек. Организатором всех этих мероприятий были София Минеевна и Станислав Минеевич Кривилевы (ЛАА. Интервью с Е.А. Поповой).

Совместными усилиями всей русской диаспоры для покупки здания было собрано 16 тыс. долларов. Вся эта сумма была предложена правлению собора.

¹ ЛЛА – Личный архив автора Л.Л. Ларкиной.

По тем временам это были очень серьезные деньги. После переговоров с владыкой Константином обе стороны пришли к соглашению, и Лотос Холл был куплен русской общественностью (ТАСНСБ. Д. 3. Приходская жизнь).

Мечтой Кривилевых было объединение всех творческих организаций Квинсленда в единую, сплоченную под одной крышей организацию. Купленное у церкви здание решили назвать Русский общественный центр Квинсленда (РОЦК). В обиходе же здание называлось и до сих пор называется Lotus Hall, поскольку оно стоит на улице Lotus Street. Работу по культуре в РОЦК вели С.М. Кривилев и С.М. Кривилева (Кравис).

Первым председателем правления стал В.З. Мазюк, заместителями председателя – П.П. Цыганов и В.В. Кокшаров, секретарем – Н.В. Волошин, казначеем – Л.И. Овсянников (ЛАА. Интервью с Е.А. Поповой). В 1982 г. Станислав Минеевич Кривилев был избран председателем РОЦК.

Еще до покупки здания Lotus Hall и до переименования его в Русский общественный центр София Минеевна открыла в Брисбене литературно-музыкальный салон, где квинслендцы наслаждались декламацией и слушанием стихов, музыкой, где изучалось и обсуждалось творчество классиков и современных русских поэтов, прозаиков, композиторов, художников (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой). Творческие встречи, которые до приобретения Русского общественного центра проходили в разных арендованных помещениях, стали организовываться в Lotus Hall.

По инициативе руководителя литературного-музыкального салона Софии Кривилевой в Брисбене был создан первый Русский драматический театр. Администратором театра была сама София Минеевна, режиссером – Зоя Бук. Станислав Кривилев, имея музыкальное образование и великолепный голос, пел в опереттах. Премьера первого спектакля состоялась 31 октября 1954 г. (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой).

Брисбенскими самодеятельными артистами была поставлена комедия «Любовная лихорадка». В спектакле приняли участие: София и Станислав Кривилевы, Зоя Бук, Р. Волков, Н. Волконская, Т. Джура, В. Коломиец, С. Коршун, К. Ножина, Л. Попов, В. фон Трэйфельд. Костюмы шила Ирина Коршун. Во всех спектаклях, которые ставились на сцене, играли София и Станислав, чета Троицких – певчие Свято-Николаевского собора, регент собора Валентин фон Трэйфельд, Зоя Андреевна Складнева (Бук). В театральных постановках часто принимали участие Вера и Сергей Зезины, Валентина Абаза, Юрий Криволюцкий и другие (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой).

Работа по сохранению русской культуры и по привлечению молодежи к изучению культурного наследия в 1950–1980-е годы была на очень высоком уровне, а вновь прибывшим в 1990-е и 2000-е годы эмигрантам из бывшего Советского Союза досталось бесценное наследие от русских предшественников белых волн эмиграции, которым мы все очень благодарны за их мужество

и созидание. «Вся жизнь моя как один день», – говорила София Минеевна (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой). Действительно, жизнь ее – это ежедневный подвиг благотворительности.

Семья Кривилевых в Китае

София Минеевна и Станислав Минеевич Кривилевы родились в Китае, на станции Пограничная Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД). Это была пятая станция, построенная русскими. Она так и называлась – «5-я станция». Самой большой достопримечательностью железнодорожного поселка была церковь Святителя Николая Мирликийского Чудотворца, построенная в 1901 г. Вероятно, наличие церкви и способствовало быстрому росту и развитию поселка. Жилые застройки росли ежеквартально, и в 1923 г. здесь уже были созданы органы местной администрации. Тем не менее, думая о хорошем образовании детей, многие русские старались перебраться в Харбин, где было много хороших учебных заведений как начального, так и высшего образования.



Станислав и София Кривилевы в Харбине

Отец Софии и Станислава – Миней Онуфриевич Кривилев – был русского происхождения, православной веры, работал служащим на железной дороге. Мать – Тереза Станиславовна, по национальности полька, по вере была католичкой.

Дочь София была их первенцем. Родилась она 16 сентября 1921 г., когда по всей России пылали пожары, уничтожались церкви, расстреливались представители дворянства, казачества. Люди, не принявшие советскую власть, вынуждены были уходить за границу. Кривилевы, ранее имевшие надежду на возвращение на Родину, поняли, что наступившие времена расстрелов и гонений не

обещают там ничего хорошего. Теперь они думали о том, как вырастить дочь и дать ей хорошее образование. Мысли их были о русском городе Харбине, где возможностей для развития детей было значительно больше (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой).

Через полтора года, 16 января 1923 г., у молодых супругов Кривилевых родился второй ребенок – сын Станислав, но это им не помешало в тот же год с двумя детьми (двухлетней Соней и только что родившимся Стасиком) переехать в Харбин (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой). Этот город открывал многие возможности, но молодой семье не хватало заработной платы на проживание. Несмотря на то, что семья Кривилевых испытывала серьезные материальные трудности, родители, мечтавшие о счастливом будущем детей, стали откладывать средства на их учебу еще до того, как София и Станислав пошли учиться.



Студенты Харбинской частной гимназии имени Ф.М. Достоевского. В 1-м ряду 1-я слева София, Станислав в центре во 2-м ряду

В 1929 г. Софию Кривилеву (в замужестве Кравченко, позже изменившую фамилию на Кравис – с английским звучанием, сохранив первые две буквы) приняли в Харбинскую русскую частную гимназию имени Ф.М. Достоевского. Туда же в 1929 г. поступил и Станислав (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой). Выбрана была именно эта гимназия исключительно с той целью, чтобы дети хорошо овладели английским языком, поскольку все уроки в гимназии велись на английском.

Школа имени Ф.М. Достоевского была создана на базе закрывшейся американской гимназии для русских детей. Английский язык преподавала Евдокия

Ивановна Чураковская, очень строгая, требовательная учительница. На уроках не произносилось ни одного русского слова. Изучали грамматику, математику, разговорный английский язык, историю английской литературы, деловое письмо, писали сочинения и диктанты, заучивали поэтические произведения русских и зарубежных авторов. Вся программа была направлена на развитие интеллекта будущих специалистов (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой).

Директором Харбинской русской частной гимназии имени Ф.М. Достоевского был Василий Савельевич Фролов, который сам часто присутствовал на уроках и особо строго следил за тем, как дети могли излагать свои мысли не только устно, но и письменно. На уроках словесности он поощрял более глубокое изучение творчества «полузакрытых» поэтов, дополнительно добавляя к программе поэтические произведения С. Есенина, А. Ахматовой, А. Блока, В. Маяковского, о которых в учебниках не было сказано практически ничего (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой). В 1945 г. В.С. Фролов был арестован СМЕРШем Приморского военного округа. Дальнейшая судьба его неизвестна.

В гимназии имени Ф.М. Достоевского был такой предмет, как «Учение о праве и государстве». Преподавал его юрисконсульт акционерного общества «И.Я. Чурин и К^о» Николай Николаевич Васильев. Так же велись в гимназии уроки по экономике. София и Станислав учились на отлично, стараясь освоить материал многогранно. Много занимались в библиотеках. После окончания гимназии София окончила курсы бухгалтеров и в 1946 г. поступила работать в магазин имени Чурина бухгалтером. Начав с должности помощника бухгалтера и с каждым годом повышая свой профессиональный уровень, она дошла до ступени главного экономиста. Став главным бухгалтером-экономистом в магазине Чурина, она проработала там до 1953 г. – до выезда из Китая (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой).



Студенты курса бухгалтеров. В 1-м ряду 2-я слева София

После закрытия в 1936 г. гимназии имени Ф.М. Достоевского Станислав Кривилев перешел в Алексеевское реальное училище, которое окончил в 1938 г. В том же году он поступил в колледж Христианского союза молодых людей (ХСМЛ/УМСА) и после трехлетнего обучения в 1941 г. поступил в Северо-Маньчжурский университет на коммерческий факультет, который окончил в 1944 г. После окончания университета работал на Первом и Втором механических заводах в районе Чинхе, занимая руководящие должности (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой).

После прихода к власти в 1949 г. Мао Цзэдуна, установления коммунистического режима в Китае и начавшихся гонений на русских Кривилевы были вынуждены оставить полюбившийся город Харбин. Как и многие другие русские, они подали документы на эмиграцию и готовы были эмигрировать в любую страну. После трехлетнего ожидания они получили визу в Австралию.

София и Станислав Кривилевы в Австралии

14 июля 1953 г. София Минеевна вместе с братом Станиславом Минеевичем прибыли на постоянное место жительства в Австралию, в г. Брисбен. Получить работу по специальности не было никакой возможности, и тогда София устроилась фасовщицей мяса на мясокомбинат, где работала с 1953 по 1960 г., откладывая деньги, чтобы отдать долг за билет в Австралию. В 1960 г., после окончания курсов по коммерции, она устроилась бухгалтером в торговую фирму, где проработала до 1975 г.

Более 20 лет София Минеевна проработала директором Русского дома престарелых, который был построен по инициативе и с полной отдачей сил, времени и средств самой Софии и ее брата Станислава. По приезде в Брисбен Станислав пошел учиться в техникум, где закончил курс экономики и управления предприятиями, после чего стал заведующим производством в одной из компаний Брисбена, где и проработал до 1988 г. – до ухода на пенсию (ЛАА. Интервью с С.М. Кривелевой).

Прибыв в Австралию, брат и сестра Кривилевы сразу же влились в русское общество и, с головой уйдя в общественную работу, стали его «культурным центром».

София Минеевна безвозмездно работала учителем в церковно-приходской школе Свято-Николаевского собора (ТАСНСБ. Д. 3. Приходская жизнь), где сыскала любовь учеников и их родителей. Более 20 лет она пела в церковном хоре этого же собора, а также в церкви иконы Владимирской Божией Матери в Рокли (пригород Брисбена), где участвовала в создании русской приходской школы. В приходской школе церкви Владимирской иконы Божией Матери София Минеевна стала завучем, преподавала русский язык, организовала детский драматический театр. К сожалению, из-за многолетней судебной тяжбы вокруг церковной земли, которую активно отстаивала в пользу прихода София Минеевна,

школа была временно закрыта. В дальнейшем школа не открылась, но ученики 1960-х годов, которые сегодня в преклонном возрасте, помнят то время и с благодарностью вспоминают свою учительницу и наставницу Софию Минеевну Кравис.



Урок в церковно-приходской школе при храме Владимирской иконы Божией Матери в Рокли. В центре учительница София Минеевна Кравис. 1956 г.

Станислав преподавал музыку в церковно-приходской школе Свято-Николаевского собора и пел в церковном хоре того же собора. Заслуга Станислава состоит еще и в том, что именно по его, опытного экономиста, совету Свято-Николаевский собор купил в 1956 г. здание, которое в дальнейшем стало Русским общественным центром. Собор использовал это помещение в течение 16 лет для культурных мероприятий и воспитания молодежи в духе православия (ТАСНСБ. Д. 3. Приходская жизнь). Не все русские люди были православными, поэтому нужен был центр, где могло бы собираться все русскоязычное общество эмигрантов, независимо от религиозных убеждений. Таким центром и стал Lotus Hall – Русский общественный центр Квинсленда.

Нельзя не упомянуть и тот факт, что «харбинцы» брат и сестра Кривилевы стояли у истоков создания Русского благотворительного общества, которое работает в штате Квинсленд до сегодняшнего дня. В 1963 г. у Софии и Станислава возникла идея построить Дом для пожилых людей, чтобы окружить заботой и вниманием отцов и дедов, переживших множество лишений во время нескольких эмиграций. С этой идеей Кривилевы вышли к общественности. 23 августа 1964 г. в Брисбене, в помещении школы при Свято-Серафимовской церкви, со-

стоялось организационное собрание, постановившее построить Дом для престарелых русских людей в районе Рокли, рядом с храмом Владимирской иконы Божией Матери.



Закладка камня для строительства Дома престарелых в пригороде Брисбена, в районе Рокли. 1964 г. На фото в центре София Кравис

В том же году (1964) был заложен камень на месте строительства. Более 800 русских семей со всей Австралии пожертвовали денежные средства на осуществление данного проекта, который поддержало также Австралийское федеральное правительство. 14 декабря 1969 г. Дом престарелых открыл свои двери и работает до сегодняшнего дня.

Заключение

Я имела счастье лично познакомиться с Софией Кривилевой – удивительной, интеллигентной женщиной с доброй улыбкой на лице и всегда очень изящно одетой. О том, сколько пришлось пережить этому человеку, знают только ее близкие и друзья. Ушла из жизни София Минеевна Кривилева 10 июня 2016 г. Отпевание состоялось 17 июня в церкви Владимирской Божией Матери в Рокли, где когда-то она создавала приходскую школу, пела в хоре. Похоронили ее рядом с братом Станиславом Минеевичем на русском участке кладбища в Маунт-Граватт. Станислав Кривилев скончался на 16 лет раньше, 28 ноября 1990 г.

Входя в Русский общественный центр Квинсленда, которому в 2023 г. исполнилось 50 лет, я всегда вспоминаю неутомимых тружеников Софию и Станислава Кривилевых, которые более 70 лет назад прибыли в Австралию, в наш город Брисбен, и оставили после себя добрую память и много благотворительных дел, плоды которых стали новыми жизнеутверждающими проектами для следующих поколений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Дмитриевский-Байков Н.И. Русские в Квинсленде. Возведение нового храма в Брисбене. К 75-летию освящения первого Св.-Николаевского храма (15 августа 1926 г.) и 65-летию освящения нового храма (4 октября 1936 г.) // Австралиада. Русская летопись. – 2001. – № 29. – С. 1-5.
2. Ларкина Л.Л. Подвиг русского духа. Свято-Николаевский собор в Брисбене. 1823–2013. – Брисбен: Свято-Николаевский собор, 2014. – 120 с.
3. Ларкина Л.Л. Обет русского беженца Ефима Шишкова. Строительство храма Владимирской иконы Божией Матери в Рокли. – Изд-во Verlag «STELLA», Германия, 2021. – 100 с.
4. Шмидт С.О. Предпосылки «устной истории» в историографической культуре России // Реализм исторического мышления. Проблемы отечественной истории периода феодализма: Чтения, посвященные памяти А.Л. Станиславского. Тезисы докладов и сообщений. Москва, 27 января – 1 февраля 1991 г. – М., 1991.
5. Коллекция фотографий из семейного архива Софии Минеевны Кривилевой.
6. Нарративное интервью с Софией Минеевной Кривилевой (16 марта 2016 г.).
7. Нарративное интервью с Еленой Андреевной Поповой (21 января 2018 г.).
8. Текущий архив Свято-Николаевского собора в Брисбене: документы, письма, фотографии, грамоты, газеты, журналы. Брисбен. (С разрешения настоятеля Свято-Николаевского собора протоиерея Гавриила (Макарова). 1923–2018 (Д. 1. История создания Свято-Николаевского собора в Брисбене; Д. 2. Жизнеописания священнослужителей; Д. 3. Приходская жизнь).

REFERENCES

1. Dmitrovskij-Bajkov N.I. Russkie v Kvinslende. Vozvedenie novogo hrama v Brisbane. K 75-letiyu osvyasheniya pervogo Sv.-Nikolaevskogo hrama (15 avgusta 1926 g.) i 65-letiyu osvyasheniya novogo hrama (4 oktyabrya 1936 g.) [Russians in Queensland. The construction of a new church in Brisbane. On the 75th Anniversary of the Consecration of the First St. Nicholas Church (August 15, 1926) and the 65th Anniversary of the Consecration of a New Church (October 4, 1936)] // Avstraliada. Russkaya letopis. 2001. № 29. S. 1-5. (In Russ.)
2. Larkina L.L. Podvig russkogo duha. Svyato-Nikolaevskij sobor v Brisbane. 1823-2013 [Feat of the Russian Spirit. St. Nicholas Cathedral in Brisbane. 1823-2013]. Brisben: Svyato-Nikolaevskij sobor, Avstraliya, 2014. 120 p. (In Russ.)
3. Larkina L.L. «The Vow of the Russian Refugee Efim Shishkov». Construction of the Church of the Vladimir Icon of the Mother of God in Rockley. Publishing House Verlag "STELLA" Deutschland, Germany, 2021. 100 pages.

4. Shmidt S.O. Predposylki «ustnoj istorii» v istoriograficheskoy kulture Rossii [Prerequisites of "oral history" in the historiographic culture of Russia] // Realizm istoricheskogo myshleniya. Problemy otechestvennoj istorii perioda feodalizma: Chteniya, posvyashennye pamyati A. L. Stanislavskogo. Tezisy dokladov i soobshenij. Moskva, 27 yanvarya – 1 fevralya 1991 g. M., 1991. (In Russ.)
5. Kolleksiya fotografij iz semejnogo arhiva Sofii Mineevny Krivilevoj [Collection of photographs from the family archive of Sofia Mineevna Krivileva]
6. Narrativnoe intervyyu s Sofiej Mineevnoj Krivilevoj [Narrative interview with Sofia Mineevna Krivileva] (mart 2016 g.) (In Russ.)
7. Narrativnoe intervyyu s Elenoj Andreevnoj Popovoj [Narrative interview with Elena Andreevna Popova] (yanvar 2018 g.) (In Russ.)
8. Tekushij arhiva Svyato-Nikolaevskogo sobora v Brisbene: dokumenty, pisma, fotografii, gramoty, gazety, zhurnaly. Brisben [Current archives of St. Nicholas Cathedral in Brisbane: documents, letters, photographs, letters, newspapers, magazines. Brisbane]. (S razresheniya nastoyatelya Svyato-Nikolaevskogo Sobora protoiereya Gavriila (Makarova). 1923–2018 (D. 1. Istoriya sozdaniya Svyato-Nikolaevskogo sobora v Brisbene [History of the creation of St. Nicholas Cathedral in Brisbane]; D. 2. Zhizneopisaniya svyashennosluzhitelej [Lives of clergymen]; D. 3. Prihodskaya zhizn [Lives of clergymen]) (In Engl.)

Информация об авторе: Людмила Леонидовна Ларкина, поэт, публицист, главный редактор журнала-летописи русских в Австралии «Австралийская лампада», организатор и руководитель литературно-музыкального салона «Лампада», член Союза писателей России, Брисбен, Австралия

E-mail: liudmilalarkin@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author : Liudmila Leonidovna Larkina, poet, journalist, editor-in-Chief of the Chronicle of Russians in Australia «Australian lamp», organizer and leader of the literary and musical Salon «Icon Lamp», Brisbane, Australia.

E-mail: liudmilalarkin@gmail.com

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 04.02.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 17.02.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



История международных отношений и внешней политики
History of International Relations and Foreign Policy

Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-44-76

УДК 93/94

EDN BFIVYZ

КУРДЫ ЗАСЛУЖИВАЮТ ГОСУДАРСТВО

Юрий Романович Дасни

Курдская цифровая библиотека

г. Москва, Россия

Orcid id: <https://orcid.org/0009-0001-1463-3592>

yudasny@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена актуальной проблеме, связанной с игнорированием права курдского народа на государственность на их исторической родине. Несмотря на то, что курды являются одним из самых многочисленных народов мира и живут на своей земле, до настоящего времени они остаются народом без государства. Страны региона, аннексировавшие Курдистан, категорически не желают решать курдский вопрос политическим путем, что вынуждает курдов к вооруженной борьбе. Данную проблему автор рассматривает сквозь призму общепризнанных норм и принципов международного права, а также международных механизмов защиты прав человека. С точки зрения автора, мировому сообществу необходимо разработать механизм по мирному урегулированию курдского вопроса и образованию независимого курдского государства, которое могло гарантировать их права и представлять в межгосударственных отношениях.

Ключевые слова: курды, Курдистан, курдский вопрос, Турция, Ирак, Иран, Сирия, права человека, самоопределение, борьба, независимость.

Для цитирования: Дасни Ю.Р. Курды заслуживают государство// Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 1, С. 44-76

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-44-76

Original article

KURDS DESERVE STATEHOOD

Yuri R. Dasni

Kurdish Digital Library

Moscow, Russia

Orcid id: <https://orcid.org/0009-0001-1463-3592>

yudasny@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the current problem associated with ignoring the right of the Kurdish people to statehood in their historical homeland. Despite the fact that the Kurds are one of the most numerous peoples in the world and live on their land, to this day they remain a people without a state. The countries of the region that annexed Kurdistan categorically do not want to resolve the Kurdish issue by political means, which forces the Kurds to armed struggle. The author examines this problem through the prism of generally recognized norms and principles of international law, as well as international mechanisms for the protection of human rights. From the author's point of view, the world community needs to develop a mechanism for a peaceful settlement of the Kurdish issue and the formation of an independent Kurdish state that could guarantee their rights and represent them in interstate relations.

Keywords: Kurds, Kurdistan, Kurdish issue, Turkey, Iraq, Iran, Syria, human rights, self-determination, struggle, independence.

For citation: Dasni Yu.R. Kurds deserve a state. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No.1. P. 44-76 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-44-76

Введение

Курды – один из древнейших народов мира, автохтонно проживают на территории Месопотамии¹. Этот факт подтверждается многими учеными и историками² [5, с. 67-79; 19. с. 206]. И-Г. Дримель в книге, изданной в 1744 г.,

¹ Историко-географический регион на Ближнем Востоке, расположенный между реками Тигр и Евфрат. В настоящее время на этой территории находится Курдистан, разделенный между государствами Ирак, частично, Сирия, Иран и Турция.

² Данного мнения придерживаются многие известные ученые, в частности О.Л. Вильчевский, И.М. Дьяконов, Н.Я. Марр, В.Ф. Минорский, Г.А. Меликишвили, И.И. Шопен, П.И. Лерх, М.С. Лазарев, Эгон фон Эльктедт, Амин Заки, Гурдал Аксой, Мартин ван Брёйнессен и др.

со ссылкой на античных авторов утверждает, что курды были первым народом после Всемирного потопа [7, с. 20, 26]. Курды – один из немногих народов мира, сохранивших в общих чертах свой этнический облик с древности до наших дней. Как этническая общность курды сформировалась примерно полторы тысячи лет назад. Этого нельзя утверждать ни об одном из современных народов [8, с. 12].

С VIII по XIX в. существовало множество разрозненных курдских независимых и полунезависимых династий, княжеств и эмиратов [10, с. 232; 8, с. 59], [3, с. 142-143, 240]. Из среды их правителей Шараф-хан Битлиси выделяет в особый раздел тех, кто пользовался правом чеканить свою монету и быть поминаемым в хутбе [1, с. 14, 17].

После Чалдыранской битвы 1514 г. между Османской и Персидской империями две трети курдских земель отошли к Османской империи. В 1834–1850 гг. произошло полное завоевание Курдистана османами, курдские княжества были ликвидированы.

По разным оценкам численность курдов в мире составляет от 40 до 50 млн человек¹. В настоящее время курды остаются самым многочисленным народом мира без государства.

БОРЬБА КУРДСКОГО НАРОДА ЗА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

На протяжении XIX и XX вв. курды много раз поднимали восстания за образование национального государства². Наиболее массовые из них: Бабанское восстание (1806–1818); Соранское восстание (1818–1836); Бабанское восстание (1844–1850); Бохтанское восстание (1840–1847); Эзданширское восстание (1854–1855); Битлисское восстание (1907, 1914). Все эти восстания были жестоко подавлены.

Во время Первой мировой войны курды, поверив обещаниям Великобритании и России, что если они будут сражаться на их стороне, то державы Антанты помогут им в создании независимого Курдистана [22, с. 119–132],^{3,4} подняли массовое национально-освободительное восстание. Это восстание привело курдов к победе над османами и созданию Королевства Курдистан (1921–1924). Однако на деле их поддержка была ограниченной. В июле 1924 г. Великобритания ликвидировала Королевство Курдистан.

С тех пор массовые антиправительственные выступления и восстания курдов за национальные права и создание собственного государства на истори-

¹ The Kurdish population. <https://www.institutkurde.org/en/info/the-kurdish-population-1232551004>. (Дата обращения: 15.12.2024).

² Восстания в Курдистане 1920–2000 гг.: <http://www.hrono.ru/sobyty/1922kurd.html>. (Дата обращения: 08.12.2024).

³ The Kurdish tragedy. <https://redflag.org.au/node/6935>. (Дата обращения: 18.12.2024).

⁴ Britain's Policy Towards the Kurdish Question, 1915–1923. <https://etheses.lse.ac.uk/2625/>. (Дата обращения: 18.12.2024).

ческой родине происходят постоянно и беспрерывно и охватывают то одни, то другие области, населенные курдами.

РАЗДЕЛ КУРДИСТАНА

Поражение Османской империи в Первой мировой войне (1914–1918) дало курдскому народу надежду на создание собственного государства. После войны союзники (страны-победители над Германией и Османской империей) с 1919 по 1921 гг. приступили к разделу своих территориальных трофеев. Согласно предвоенным обещаниям британских парламентариев и ряда влиятельных чиновников курдским лидерам, поддержавших Британию против османов в Первую мировую, курды должны были получить национальное государство на большой территории между Средиземным морем и Персидским заливом, и им было обещано, что проблема с их границами решится в ближайшие послевоенные годы. Эта идея также была в призыве президента США Вудро Вильсона к самоопределению народов, под которой он откровенно подразумевал большой «исторический Курдистан»¹. Сначала все лидеры держав были согласны с тем, что курды – самобытный народ, Курдистан – их историческая родина и они имеют полное право на независимое государство. В 1919 г. даже по предложению Лиги наций представителями курдов была составлена карта Курдистана.

В 1920 г. между султанским правительством Турции и союзными державами был подписан Севрский мирный договор². В его основу были положены Соглашение Сайкса – Пико (1916), Соглашение Сен-Жан де Морьенн (1917) и Мудросское перемирие (1918). Севрский договор окончательно оформил раздел владений Османской империи, по сути являющийся одной из главных целей стран Антанты³. Турция отказывалась от всяких притязаний на Аравийский полуостров и страны Северной Африки, и, согласно ст. 62 договора, предусматривалось создание независимого государства Курдистан. Для определения границ Курдистана была назначена англо-франко-итальянская комиссия с оговоркой (ст. 64), что если Совет Лиги наций в течение года сочтет население этой области «способным к независимости», то Курдистану будет предоставлена независимость с включением в состав нового курдского государства Мосульского ви-

¹ Согласно п.12 Четырнадцати пунктов Вильсона от 8 января 1918 г., «другие национальности, ныне находящиеся под властью турок, должны получить недвусмысленную гарантию существования и абсолютно нерушимые условия автономного развития».

² Подписан 10 августа 1920 г. в г. Севр (Франция).

³ Антанта (фр. *entente* – *соглашение, согласие*) – военно-политический блок Российской империи, Великобритании и Франции., сформировавшийся в 1904–1907 гг. и объединивший в ходе Первой мировой войны против коалиции Центральных держав (Германии, Австро-Венгрии и Османской империи) более 20 государств, среди которых США, Япония, Италия, Греция и др.

лайета. Между союзниками были разграничены сферы интересов на Ближнем и Среднем Востоке (БСВ) на период после Первой мировой войны: в качестве подмандатных территорий Франции передавались юго-восточная Турция, Курдистан, Сирия и Ливан; Великобритании – вновь создаваемое государство Ирак и Палестина.

На самом деле Британия вела в Курдистане двойственную политику. В Мосульском вилайете (Иракский Курдистан) англичане планировали создание конфедерации курдских княжеств под своим протекторатом и в качестве правителя ими был назначен шейх Махмуд Барзанджи. В то же время Британская колониальная власть хотела, чтобы курдское население оставалось в новом Ираке и Турции в качестве баланса сил против арабского и турецкого населения, которое, соответственно, тоже считалось «непослушным». К несчастью для курдов, в то время британцы также обнаружили под Мосулом крупные месторождения нефти, поэтому они считали, что лучше сохранить Мосульский район в Ираке, а не в Турции, так как Ирак им был больше подвластен. Также они теоретически рассматривали угрозу, что ради своей цели курды могут объединиться с арабами, турками или персами, для того чтобы устранить британское господство. Вероятно, эти причины повлияли на изменение британского плана по созданию Курдистана: Британии нужна была сила для поддержания своей власти в регионе и беспрепятственной добычи нефти. Фактически по Севрскому договору союзники планировали лишить Турцию владычества над арабами, курдами, армянами и другими угнетенными народами не с целью предоставления им независимости, а для того, чтобы эти народы были под их протекторатом. Однако курды решительно были настроены на независимость. В мае 1919 г. Барзанджи поднял восстание против англичан, арестовал их представителей и провозгласил себя королем Курдистана. Вскоре восстание англичанами было подавлено. Тогда он вступил в тайные переговоры с турками и послал письмо Ленину с просьбой о поддержке, но ответа не получил. В феврале 1923 г. англичане подвергли Сулейманию воздушным бомбежкам и атакам. Барзанджи ушел в горы и вел партизанскую войну до 1927 г., затем сдался по амнистии.

Севрский договор вызвал массовый протест турецкого народа. Правительство Великого национального собрания Турции¹, провозгласив себя единственным наследником Османской империи и законной властью, категорически отвергло этот договор. Продолжая османскую политику по покорению окружающих народов, кемалистское правительство спровоцировало массовое антиимпериалистическое движение в стране. Играя на сочувствии угнетенных народов Востока, оно обратилось к Советской России с просьбой об оказании помощи в

¹ Создано в апреле 1920 г. в Анкаре. Председателем его был избран Мустафа Кемаль (Ататюрк).

борьбе против международных империалистов¹. Для того чтобы привлечь на свою сторону курдов, турки активно проводили среди них пропаганду о братстве и единстве мусульман, что в случае протектората западных держав они попадут под власть армян, которые жестоко им отомстят за участие в их массовых убийствах и преследованиях. Они обещали курдам, как братьям-мусульманам, свободу и равноправие в совместном турецко-курдском мусульманском государстве. Многие курды в это поверили и приняли сторону Турции.

Военная и финансовая помощь, оказанная советским правительством Турции (советско-турецкий договор 1921 г.), позволила Турции одержать решительную победу над союзниками в греко-турецкой войне 1919–1922 гг. и дала возможность правительству М. Кемаля добиться восстановления власти над всей территорией компактного проживания турок. Укрепив свою позицию и умело использовав раскол по турецкому вопросу в лагере Антанты, кемалистское правительство в конечном счете добилось отмены Севрского договора.

В 1923 г. вместо Севрского мирного договора мировыми державами был принят Лозаннский мирный договор², в котором о курдах не упоминалось вообще. Этот договор отменил все положения Севрского договора, установил (ст. 2–22) государственные границы Турции и тем самым фактически подтвердил международное признание независимого турецкого государства, возникшего в результате «кемалистской революции». Более того, этот договор разделил курдские земли между Турцией, Ираном и подмандатными территориями Франции и Великобритании – Сирией и Ираком и определил границы между этими странами, актуальные и по сей день.

Таким образом, на Лозаннской конференции был совершен самый трагический поворот в жизни курдского народа. Курды, являющиеся автохтонным населением региона, на своей исторической родине превратились в бесправное национальное меньшинство [2, с. 13–18]. Разделение курдского народа между четырьмя национальными государствами фактически означало, что курды были обречены на уничтожение как самобытная этническая общность.

ТУРЦИЯ

Современное турецкое государство образовалось в 1923 г. из части территорий Османской империи с компактным проживанием турок. Младотурецкое правительство, следуя идее султана Абдул Хамида II (объединение под властью империи всех курдов, в том числе Ирана и России, для того чтобы использовать

¹ Как Советская Россия помогала Ататюрку? <https://histrf.ru/read/articles/kak-sovietskaia-gossiiia-pomoghala-atatiurku> (Дата обращения: 29. 12. 2024).

² Подписан 24 июля 2023 г. Великобританией, Францией, Италией, Японией, Грецией, Румынией, Королевством сербов, хорватов и словенцев с одной стороны и Турцией – с другой.

их для укрепления своей власти и покорения соседних народов и стран), в предвоенные, военные и послевоенные годы активно вело пропаганду среди курдов с целью привлечь их на свою сторону: давали им разного рода обещания о равноправии и федерации, вплоть до отделения и создания единого автономного Курдистана под покровительством Турции [4, с. 149–150].

Укрепив свою власть, турецкие националисты резко изменили свою политику на единую нацию турок: курды и другие народы должны были стать турками¹. В 1924 г. была принята конституция, согласно которой все граждане, проживающие на территории Турецкой республики, были объявлены турками. С тех пор турецкое правительство начало жесткую политику по «тюркизации» курдов и других народов страны. Турецкая армия оккупировала часть территории, которая должна была стать Курдистаном; ни союзные европейские державы, которые обещали курдам самоопределение, ни Советская Россия, которая выступала идейным защитником угнетенных народов, не поддержали курдов.

После осознания предательской и шовинистической политики кемалистов в Курдистане начались массовые восстания за независимое государство, переросшие в вооруженный межэтнический конфликт, продолжающийся до настоящего времени. В начале 1925 г. началось восстание под руководством шейха Саида Пирана; в 1925 г. под руководством шейха Саида Реза в Дерсиме началось восстание курдов-заза. До 1936 г. Дерсим пользовался фактической автономией; в 1927 г. на востоке Турции курды подняли новое восстание и провозгласили Араратскую Республику. Восстание было организовано обществом «Хойбун» (независимость), которое обратилось к великим державам и Лиге Наций с просьбой о признании прав курдов, но поддержки не получило. 17 сентября 1931 г. Араратская Республика была жестоко подавлена турецкими властями.

После подавления Араратской республики в районах компактного проживания курдов с целью уничтожения курдского движения был установлен режим военно-полицейского террора: начались аресты и убийства активистов, с целью ассимиляции массовые переселения курдского населения в среду турок Западной и Центральной Анатолии. Курдское движение в Турции на долгие годы было подавлено. В населенных курдами провинциях было введено военное положение. Правительство отрицало существование курдов в Турции. Официально были запрещены курдский язык, национальная одежда, вся символика и даже название народа «курд» и «Курдистан» (турецкие власти объявили курдов «горными турками», якобы одичавшими в горах и забывшими родной турецкий язык) [30, с. 9–37; 28; 134]. По сегодняшний день турецкие политики аргументируют запрет на образование на курдском языке, одежду и символику как под-

¹ Mango, Andrew. Ataturk and the Kurds // Middle Eastern studies. Vol. 35, № 4. L., 1999. P. 1–25.

держку деятельности РПК¹. Для достижения своих политических интересов турецкое правительство с 60-х годов XX в. стало проводить активную политику интеграции курдов в турецкое общество: принимать их на работу в государственные и общественные организации, назначать на высокие государственные должности [33, с. 473–504].

Эти обстоятельства спровоцировали новую волну курдского национального движения. В 1970-х годах под влиянием коммунистической идеологии в Турецком Курдистане произошла эволюция курдского национализма в сторону марксизма-ленинизма [33, с. 473–504]. В 1978 г. группой молодых студентов под руководством Абдулы Оджалана была создана Рабочая партия Курдистана (РПК). Партия начала с марксистско-ленинской идеологии, с годами перешла к идеям анархизма и затем либертарного социализма. РПК сильно повлияла на мировоззрение молодого поколения курдов в плане разрушения традиционного родоплеменного строя и возможности достижения независимости путем вооруженной борьбы с турецкими властями. РПК организовала и возглавила партизанское движение за создание курдского государства. С 1984 г. партизанское движение перешло в открытый вооруженный конфликт против правительства Турции, продолжающийся по сей день. В Турции РПК считается террористической организацией². Сами курды, напротив, считают действия турецких властей по отношению к ним геноцидом, а саму Турцию – террористическим государством³. За эти годы РПК стала наиболее поддерживаемой политической партией курдами по всему миру, так как считают, что она борется за их национальные права [9, с. 271]. О том, что Турция осуществляет планомерную программу геноцида против курдов в целях их ассимиляции, неоднократно заявляли и западные правозащитники.

В начале XXI в. под давлением Запада турецкое руководство пошло на некоторые послабления для курдов Турции, но в то же время не отказалось от концепции пантюркизма «одна нация – одно государство» в целях сохранения унитарного государства и политики неоосманизма в отношении соседних государств, в частности в Сирии, для реализации своих имперских задач. Вероятно, правительство Турции считает, что без курдов их страна может сильно ослабнуть и, руководствуясь политикой султанов и лидера Ататюрка, изо всех сил

¹ Ходатайство перед Конституционным судом Турции о запрете Прокурдской ДПН. <https://www.swp-berlin.org/en/publication/the-motion-before-turkeys-constitutional-court-to-ban-the-pro-kurdish-hdp>. (Дата обращения: 20.11.2024).

² Помимо Турции РПК признали террористической группировкой США, некоторые страны Европы, а также ООН.

³ Kurds in Turkey and in (Iraqi) Kurdistan: A Comparison of Kurdish Educational Language Policy in Two Situations of Occupation. <https://digitalcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1182&context=gsp>. (Дата обращения: 30.12.2024).

старается удержать курдов под своей властью. Ататюрк в свое время заметил: «В будущей мировой войне при прочих равных условиях битву на Ближнем Востоке выиграет та сторона, которая сумеет перетянуть на свою сторону курдов»¹. Между тем многолетний турецко-курдский конфликт и его современная интернационализация показывают невозможность решения курдского вопроса военным путем, и со стороны турецкого правительства было бы целесообразным и выгодным наладить с курдами политический диалог и предоставить им право на самоопределение.

ИРАК

Ирак как отдельное государство было создано по инициативе Великобритании в 1919 г. путем включения в него трех вилайетов Османской империи – Басра, Мосул и Багдад. В 1919 г. англичане самовольно включали курдские земли в сформированную ими страну. В апреле 1920 г. Лига Наций на конференции в Сан-Ремо выдала мандат на управление Ираком Великобритании и тем самым оформило колониальный статус Ирака. Курды подняли восстание: как самобытный народ они рассчитывали на собственное государство. 10 октября 1921 г. курды объявили о создании Королевства Курдистан со столицей в Сулеймании, главой которого стал шейх М. Барзанджи. В июле 1924 г. британские войска с помощью авиации ликвидировали Королевство. Борьба курдов под командованием Барзанджи против английских войск с переменным успехом длилась с 1919 по 1930 г., пока в 1931 г. он не был помещен под арест в Багдаде, а восстание было подавлено.

В надежде обрести независимость курды не только участвовали в сопротивлении против англичан, но и, будучи иракскими госчиновниками, не раз пытались совершить государственный переворот. Генерал Бакр Сидки в 1936 г. и премьер-министр Рашид-али Гайлани в 1941 г., которые подняли Ирак против англичан (так же, как и Нуреддин Махмуд), по происхождению были курдами [21, с. 168].

В августе 1945 гг. в Барзани происходит новое восстание под руководством Мустафы Барзани. В связи с неравенством сил М. Барзани было принято решение уйти со своим войском в Иранский Курдистан, где и была продолжена революция [16, с. 98-116].

В 1958 г. в Ираке была свергнута монархия. ДПК во главе с Барзани, поверив в их обещания, поддержали правительство Абдель-Керима Касема. Курды только лишь на короткое время получили равноправие и свободу. Возвратившийся из Москвы председатель ДПК Мустафа Барзани был встречен как иракский национальный герой. Однако курды Ирака в очередной раз были обмануты.

¹ Распределение сил курдов на Ближнем Востоке.
<https://kripipasta.com/kurdstory/kurdhistory/kurdvopros10>. (Дата обращения: 05.11.2019).

С начала 1960 г. в политике Касема происходит резкий поворот в сторону правого арабского национализма, начинаются открытые гонения на все курдские организации. В сентябре 1961 г. он ввел в Курдистан правительственные войска. Это действие вызвало массовое восстание курдов с требованием отделения от Ирака. Сентябрьское восстание под руководством Мустафы Барзани перешло в военное противостояние, которое продолжалось с 1961 по 1975 г.

8 февраля 1963 г. в результате военного переворота, организованного партией Баас¹, Касем был свергнут. «Баасисты» обещали Барзани автономию Курдистана, поэтому после переворота боевые действия были приостановлены. В Багдад для переговоров была направлена делегация во главе с Джалялем Талабани. Однако баасисты вместо автономии предложили права местного самоуправления. Курдской делегацией этот план был отвергнут. В ответ баасисты ввели войска в Иракский Курдистан. Наступление сопровождалось жестокими репрессиями против мирного населения, массовыми убийствами, депортациями, сожжением деревень и сельскохозяйственных угодий.

В июле 1968 г. Саддам Хусейн, занимавший тогда должность заместителя председателя Баас (второго лица в партийной иерархии), начал переговоры с Мустафой Барзани по вопросу о предоставлении Курдистану автономии. Баасисты в принципе признавали право курдов на автономию. Спорным оказался вопрос о его границах: они отказались включать в Курдистан нефтеносные районы и особенно Киркук. Барзани же называл Киркук «сердцем Курдистана» и его столицей. 11 марта между Барзани и Саддамом был подписан договор, получивший название «Мартовское соглашение». Пунктом 14 соглашения правительство обязывалось гарантировать «право курдов на самоопределение». Конкретный статус автономии должен был определить закон. По взаимному соглашению планировалось выработать его в течение четырех лет. Границы автономии определялись с учетом результатов будущей переписи. Однако вместо данного обещания правительство лицемерно начало этнические чистки сначала в Киркуке, затем и в компактно населенном курдами-езидами регионе Синджар. Спецслужба Ирака «Мухабаррат» стала организовывать провокации против ДПК, включая покушение на курдских лидеров.

9 апреля 1972 г. Хусейн заключает договор о дружбе и сотрудничестве с СССР, Барзани лишается советской поддержки и обращается к США, где его принимает президент Ричард Никсон. При этом курды с середины 1960-х годов также пользовались активной поддержкой Израиля и шахского Ирана, которые, со своей стороны, идейно были заинтересованы в боевых действиях Барзани против Ирака.

В 1979 г. Хусейн стал президентом Ирака, власти страны взяли курс на насильственную арабизацию курдских районов: курдский язык официально был

¹ Партия арабского социалистического возрождения, создана в 1947 г.

запрещен, началось массовое переселение курдов на неплодородные и пустынные земли, а на их земли заселяли арабов. В ответ в марте 1979 г. курды подняли восстание, которое считается наиболее массовым из всех предыдущих. Оно продолжалось почти беспрерывно до 1991 г.

Иран щедро снабжал Барзани оружием, шах Пехлеви открыто вмешивался в конфликт на стороне курдов, помогал не только вооружением, но и военными специалистами и лечением раненых солдат. В этой ситуации Хусейн передал шаху Пехлеви, что согласен удовлетворить все его пограничные претензии. 6 марта 1975 г. на саммите ОПЕК в Алжире между ним и шахом был подписан договор: Ирак соглашался на условия шаха; со своей стороны, Иран обязался прекратить поддержку курдов, а в случае их восстания, принять участие в его подавлении. Тогда Пехлеви предложил курдам эмигрировать в Иран или воспользоваться объявленной Багдадом амнистией, в то же время предупредив, что в случае продолжения восстания закроет границы, вышлет беженцев и окажет помощь Ираку в его подавлении. Оказавшись в безвыходном положении и опасаясь геноцида со стороны Ирака, Барзани 19 марта 1975 г. отдает пешмерга приказ уйти в Иран. В начале апреля иракцы полностью овладели всей территорией Иракского Курдистана. Таким образом, клочок земли для Ирана был важнее, чем судьба родственного ему курдского народа.

Во время ирано-иракской войны 1980–1988 гг. иракские курды, в надежде после поражения Саддама получить автономию, воевали на стороне Ирана. В связи с чем по приказу Хусейна в марте 1987 г. иракская армия начала серию военных операций по тотальному уничтожению курдов на севере страны под названием «Аль-Анфаль», в результате которой 182 тыс. курдов были уничтожены, 700 тыс. принудительно переселены в другие районы Ирака. 16-17 марта 1988 г. в городе Халабджа иракские войска применили против мирного населения химоружие, погибли более 5 тыс. человек. В течение 1988–1989 гг. тысячи курдских деревень и поселков иракцы сровняли с землей, около 100 тыс. курдов бежали в Иран и Турцию [11, с. 12, 54–75, 334]. Курдский автономный район вновь был подчинен Багдаду.

СВОБОДНЫЙ КУРДИСТАН

В 1990 г. на Ближнем и Среднем Востоке произошли события, коренным образом изменившие отношение Запада к Ираку. Саддам вопреки предостережениям Запада 2 августа 1990 г. решился на новую авантюру по оккупации Кувейта. Вопреки его ожиданиям ООН, США и страны Европы выразили ему протест, Москва пыталась остановить его, и даже арабские страны не остались в стороне от конфликта. СБ ООН была образована многонациональная коалиция для противодействия Багдаду. Курды Ирака восприняли это событие как исторический

шанс и по предложению США с энтузиазмом поддержали многонациональную коалицию. Нужно заметить, что и Вашингтон, со своей стороны, также был заинтересован в курдах для развития наземной операции и противодействия Саддаму внутри страны.

В ночь на 17 января 1991 г. силами многонациональной коалиции (с участием курдов) началась военная операция под названием «Буря в пустыне». В феврале 1991 г. иракские войска потерпели полный разгром. Сразу после прекращения огня в Ираке вспыхнули восстания на юге и севере страны, шииты и курды объявили независимость. Однако Саддам Хусейн не смирился с поражением и после перегруппировки войск 26 марта начал массированное наступление на «Свободный Курдистан». Армии Ирака в разы превышала силы ополченцев в численности и военной технике, что позволило Саддаму разгромить курдскую армию, более 2 млн курдов были вынуждены покинуть свои дома. В этих чрезвычайных условиях курды обратились к США и мировой общественности. По факту гуманитарной катастрофы 5 апреля 1991 г. Совет Безопасности ООН принимает резолюцию № 688¹, которая обязывала Хусейна прекратить боевые действия против курдов и объявила территорию к северу от 36-й параллели «зоной безопасности». Под давлением США, Великобритании и Франции Хусейн приказал отвести свои войска к югу от 32-й параллели северной широты и от границы Иракского Курдистана. С этого времени регион стал функционировать самостоятельно, как независимый курдский регион под мандатом ООН.

Между тем Саддам не смирился и продолжал жестокую политику в стране против курдов и арабов-шиитов. Режим жестоко подавлял любую оппозицию власти, в том числе религиозную, массово расстреливал мирных граждан, травил их ядовитыми газами, деревни выжигал напалмом, игнорировал все предостережения международного сообщества. 20 марта 2003 г. США и их союзники по коалиции в 5:30 по багдадскому времени начали военную операцию под названием «Свобода Ирака»² с целью свержения режима Саддама Хусейна. 1 мая 2003 г. президент США Джордж Буш-младший объявил о победе над диктаторским режимом. Свержение Саддама в 2003 г. привело к коренным преобразованиям государственного устройства Ирака. Под протекторатом США и Великобритании образовалось фактически независимое курдское государство «Регион Курдистан». В 2005 г. в Ираке была принята новая Конституция Республики Ирак (утверждена на референдуме 15 октября 2005 г.), которая закрепила статус широкой автономии Региона Курдистан – Ирак в рамках федеративного Ирака.

¹ Резолюция ООН № 688 // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1991.shtml>. (Дата обращения 15.04.2014).

² Сначала операция называлась «Шок и трепет».

В 2014 г. курды Ирака приняли активное участие в войне международной коалиции против Исламского государства¹. Они надеялись на то, что после победы им будет предоставлена независимость. В 2017 г. президент Иракского Курдистана Масуд Барзани в надежде на благосклонность США и демократическое мировое сообщество организовал референдум о независимости Курдистана, но никто не поддержал курдов. Единственным государством, признавшим независимость Курдистана, был Израиль. Это безразличие привело к весьма тяжелым политическим последствиям: курды Ирака оказались под угрозой нападения Багдада, открытого военного вмешательства Турции и Ирана и в результате потери части исторической территории, которую занял Багдад.

Хотя регион Курдистан пользуется поддержкой США и ООН и является важным партнером американо-британского проекта по подавлению международного терроризма и выполнению других геополитических задач, до сих пор не получил статус международного признанного независимого государства. В настоящее время в Ираке сохраняются противоречия между Багдадом и Эрбилем относительно спорных территорий² и сложная политическая ситуация, в которой Багдад путем разного рода манипуляций с госбюджетом и порядком добычи нефти оказывает давление на Иракский Курдистан, всячески пытаясь ограничить его права широкой автономии.

ИРАН

Персия³ в начале XX в. формально сохраняла статус независимого государства. В реальности страна была разделена на две сферы влияния – северную (русскую) и южную (британскую) и в соответствии с русско-британским соглашением 1907 г. находилась под их протекторатом. После Октябрьской революции в России советское правительство в соответствии с Брест-Литовским договором (1918) объявило об аннуляции всех прежних договоров царского правительства с Персией, а также русско-британского соглашения о разделе сфер влияния. В 1919 г. Персия заключила торговое соглашение с Великобританией, а 26 февраля 1921 г. был заключен советско-персидский договор о дружбе. Эти документы де-факто подтвердили независимость Персии.

Являвшиеся вторым по численности народом Персидской империи и жившие на своих этнических землях курды по результатам Лозаннской конференции остались без государства. Персы, будучи наследниками Персидской им-

¹ Исламское Государство Ирака и Леванта (ИГИЛ, арабское название ДАИШ) – экстремистская исламская группа, была создана в 2004 г. в Ираке. 29 июня 2014 г. переименовано в Исламское Государство (ИГ). Признана террористической организацией во многих странах мира, запрещена в РФ.

² Противоречия между Багдадом и Эрбилем: конфликт вокруг спорных территорий. <http://www.iimes.ru/?p=35668>. (Дата обращения: 30.12.2024)

³ В 1935 г. шах Реза-хан Пехлеви переименовал в Иран.

перии, считали себя титульной нацией и потребовали от курдов подчинения. Репрессивные действия новых властей и насаждение пан-иранской идеологии вызвали среди курдов Ирана взрыв народного недовольства, переросшего в вооруженное сопротивление с шахским режимом. Курдские ополчения во главе с Симко Шикаком к 1920 г. взяли под свой контроль большую часть Иранского Курдистана, сформировали собственное правительство и провозгласили независимое Королевство Курдистан. Успех был непродолжительным, в августе 1922 г. они были разбиты, Симко бежал в Турцию, где в 1930 г. был убит персами.

Второй всплеск курдского национализма возник после окончания Второй мировой войны. В 1941 г. СССР и Великобритания совместно оккупировали Иран, чтобы воспрепятствовать усилению германского влияния в этой стране. По британско-советским договоренностям об оккупации Ирана часть Иранского Курдистана с центром в городе Мехабад была в зоне оккупации Красной армии. В январе 1946 г. при поддержке СССР в Мехабаде была провозглашена Курдская республика под руководством известного общественного деятеля Кази Мухаммеда. Его поддержал Мола Мустафы Барзани, который в то время из-за неудачного восстания в Ираке бежал в Иран. Мустафа Барзани занял пост министра обороны. В эти годы возникают курдские партии: Демократическая партия Иранского Курдистана (ДПИК) под руководством Кази Мухаммеда, а чуть позже — Демократическая партия Иракского Курдистана (ДПК) под руководством Мустафы Барзани, которые стали наиболее популярными партиями и функционируют по сей день.

Судьба Республики завершилась весьма трагично — она просуществовала всего девять месяцев. Весной 1946 г. под давлением США и Великобритании Сталин приказал вывести советские войска из Ирана, без последующей поддержки. Воспользовавшись этим, в декабре 1946 г. иранское правительство ввело войска и Мехабадская республика была разгромлена. Тегеран восстановил контроль над всем Иранским Курдистаном, а в марте 1947 г. почти все руководство самопровозглашенной курдской республики публично повесили на центральной площади Мехабада. Только Мустафе Барзани вместе с небольшим отрядом с боями удалось отбиться от преследования иранской армии и перейти в СССР, где им было предоставлено политическое убежище.

В 1979 г. курды Ирана поддержали исламскую революцию, надеясь получить право на автономию. Однако их надежда вновь не оправдалась: пришедшая с их помощью к власти шиитская теократия проигнорировала права курдов. Была провозглашена Исламская республика, в которой идея «единого иранского народа», проводившаяся шахом, была заменена лозунгом «единый исламский народ» [9, с. 276]. В марте 1980 г. из Тегерана были направлены крупные воинские подразделения. Мощное наступление персов сопровождалось массовыми казнями жителей захваченных селений мужского пола начи-

ная от 12 лет. Восстание было подавлено, Тегеран взял под свой контроль весь Иранский Курдистан.

Во время ирано-иракской войны 1980–1988 гг. курды Ирана и Ирака были на стороне Ирана в надежде после войны получить от Ирана автономию. Однако верховный лидер Ирана Хомейни жестоко подавил курдское движение за автономию. Такою же политику, за исключением временных послаблений и расширении прав курдов, продолжили все последующие руководители Ирана – А. Рафсанджани (1989–1997), М. Хатами (1997–2005), М. Ахмадинежад (2005–2013), Х. Рухани (2013–2021), И. Райси (2021–2024). По всей видимости, и действующий президент Масуд Пезешкиан также не собирается предпринимать какие-либо послабления для национальных чаяний курдов Ирана.

В целом национально-освободительное движение иранских курдов всегда было и есть менее активно, чем в Ираке или Турции. Как заметили многие исследователи, причина тому – этническая близость персидского и курдского народов. Востоковед В. Никитин еще в 1960-х годах заметил: «Даже при беглом ознакомлении с положением курдов в Иране становится ясно, что в этой стране курдская проблема имеет свою специфику. Положение, утверждающее одинаковое этническое происхождение иранцев и курдов, отсутствие серьезных причин для вражды между предками по-прежнему пропагандируется в официальных заявлениях и в прессе» [21, с. 167]. О. Жигалина в связи с этим пишет: «Исламское руководство пыталось искоренить идею автономии среди курдской молодежи путем вовлечения ее в общий процесс национальной интеграции на основе общности культурного наследия» [9, с. 281]. В Иране разрешен курдский язык в школах, есть отделения курдского языка в вузах, издается периодическая и научная литература; курды привлекаются к участию в работе центральных органов управления. Однако эти мероприятия не снимают остроты социально-политических проблем, так как иранские власти не желают вникать в суть курдских проблем. Курдские районы остаются наиболее слаборазвитыми частями страны, в них массовая безработица и нищета, что вынуждает курдов к эмиграции. Есть проблема с религиозной политикой властей в отношении курдов-суннитов. Власти решают вопросы лишь с применением насилия и арестов, в Курдистане продолжают нарушения прав человека. Нередко применяются средневековые приемы наказания [9, с. 282]. Независимо от того, какая из политических группировок находится у власти, свою основную задачу во взаимоотношениях с неперсидскими этносами исламское руководство видит в укреплении унитарного теократического государства [9, с. 288].

Тегеран периодически поддерживает курдов Ирака, Турции и Сирии в их проблемах, но в то же время категорически против их независимости в любой части Курдистана, а тем более в своей стране. Так, в сентябре 2017 г., когда курды Ирака провели референдум о независимости Иракского Курдистана, Иран присоединился к Турции и категорически выступил против состоявшегося рефе-

рендума, пообещав применить экономические и военные меры в случае, если руководство Иракского Курдистана заявит о его независимости¹.

Таким образом, на бытовом уровне персы относятся к курдам как к своему этнически близкому народу благосклонно, но в то же время считают себя титульным народом и хотят, чтобы курды оставались в их подчинении, а правительство категорически не признает право курдов на самоопределение, и все они вместе делают все, чтобы курды «растворились» в их среде. Курдов такое отношение не устраивает, они хотят сохранить свою самобытность и претендуют как минимум на равноправие путем создания автономии в составе Ирана [9, с. 285–286], а лучше – на братскую дружбу с независимыми государствами.

СИРИЯ

До Первой мировой войны территория современной Сирии входила в состав трех вилайетов Османской империи – Бейрут, Алеппо и Дамаск и западную часть самостоятельного санджака Зор. После войны Франция оккупировала эти земли, а в 1922 г. Лига Наций выдала ей мандат на административное управление. В состав Сирии Францией также была включена часть западного Курдистана, и, таким образом, курдский народ был разделен границами на четыре части. Немалую роль в становлении независимой Сирии сыграл СССР [6, с. 226–228]. В 1941 г. Франция предоставила независимость Сирии, страна встала на социалистический путь и стала союзником СССР на Ближнем Востоке. Но эти события никак не повлияли на улучшение политического и гражданского состояния угнетенного курдского народа в этой стране.

Так сложилось, что курды Сирии, будучи связанными родственными отношениями с курдами Турецкого Курдистана, изначально не играли самостоятельной политической роли. До 2011 г. они не представляли собой самостоятельного движения и были ассоциированы с курдским движением Турции и Ирака. При президенте Хафезе Асаде, когда отношения Сирии с Турцией были крайне напряженными, Сирия предоставляла РПК территорию для размещения боевых формирований. Тогда многие курды Сирии стали поддерживать РПК. В 1998 г. под угрозой начала боевых действий и перекрытия вод Тигра и Евфрата Турция вынудила президента Сирии Хафеза Асада прервать связи с Оджаланом и выдворить бойцов РПК с сирийской территории.

Арабская весна, охватившая в 2010 г. большую часть арабского мира, дошла до Сирии. Гражданская война в Сирии, начавшаяся весной 2011 г. как локальное противостояние правительству, постепенно переросла в восстание против режима Башара Асада. С течением времени были вовлечены различные во-

¹ Эрдоган и Роухани – против курдского референдума. <http://www.dw.com/ru/эрдоган-и-роухани-высказались-против-курдского-референдума/a-40808388>. (Дата обращения: 20.01.2024).

енно-политические, террористические и экстремистские группировки, государства региона и мировые державы.

Причиной активизации курдов Сирии послужил глубокий социально-политический и экономический кризис режима отца и сына Асадов, безусловно, отразившийся и на курдах этой страны. Независимо от власти в Сирии на протяжении всей ее новейшей истории отношение к курдам этой страны было дискриминационным и репрессивным. Так, в 1958 г. был издан закон, официально запрещающий курдский язык и публикацию литературы на курдском языке; в 1962 г. около 300 тыс. курдов были лишены гражданства; в 2004 г. из-за банального столкновения футбольных фанатов курдской и арабской команд в г. Камушло правительство жестоко расправилось с футбольными фанатами курдского происхождения, а затем и курдскими мирными демонстрациями протеста и т.д.

Диктатура и тотальное преследование инакомыслящих привели Сирию в состояние всеобщего конфликта, разрухи и хаоса. В этих условиях курдское меньшинство Сирии, которое на протяжении многих лет страдало от притеснений и преследования, начало самостоятельную борьбу за национальные права. Курды Сирии не поддержали антиасадовскую оппозицию, так как она тоже не признала их право на автономию. Они создали свои организации, наиболее крупными из которых являются: Партия демократического союза (ПДС)¹ и Курдский национальный совет (КНС)². ПДС имеет связь с Отрядами народной самообороны (ОНС – YPG), которые образовались в 2011 г. и ведут вооруженную борьбу с правительственными войсками, силами оппозиции, многочисленными исламскими и террористическими группировками, защищают курдов и другие нацменьшинства, и немусульманские общины, проживающие на территории курдского анклава. Турция обвиняет ПДС в тесных связях с РПК, которые, по ее мнению, имеют аффилированные военные структуры, и считает ее крылом РПК в Сирии, хотя лидеры партии связь с РПК отрицают. Из-за этого обвинения ПДС имеет сложности в области региональной и международной легитимности. В отличие от ПДС КНС пользуется правом международно-признанного представителя курдов Сирии, но не имеет вооруженных формирований, которые могли бы защитить курдов от вражеских нападений.

¹ ПДС (PYD) была создана в 2003 г. Программа партии – решение курдского вопроса в Сирии на основе гарантии прав курдов, самоопределения и самоуправления на основе демократической конфедерации.

² КНС (KNC) был создан в октябре 2011 г. в г. Эрбиль под патронажем лидера ДПК Масуда Барзани. КНС является альянсом, который объединяет 15 курдских партий Сирии. Политическая программа КНС не имеет принципиальных отличий от программы ПДС.

В 2012 г. после подписания Эрбильского соглашения между двумя ведущими политическими партиями сирийских курдов ПДС и КНС был образован Высший курдский совет (ВКС), который взял под свой контроль большую часть территории Сирийского Курдистана. В ноябре 2013 г. ПДС и ее союзники на фоне военных успехов в борьбе против ИГИЛ заявили о создании «переходной гражданской администрации», а в январе 2014 г. провозгласили на части территории Сирийского Курдистана автономию «Рожава»¹ в составе Сирии². Однако сирийское правительство не признало автономный статус Рожавы.

В сентябре 2014 г. ИГ после нападения на езидов Синджара (Ирак) начало широкомасштабное наступление на Сирию, которая по их плану должна была стать частью их государства. Тогда вооруженные силы Рожавы вошли в альянс Союз демократических сил Сирии (СДС) и оказали мощное сопротивление исламистам. Несмотря на значительный вклад курдов Сирии в борьбу против ИГИЛ, локального и международного терроризма и то, что курды Сирии, будучи самобытным народом, имеют законное право на автономию, и то, что в основу политики автономного образования Рожавы положены демократия и толерантность,³ что резко отличает ее от политики диктатуры правительства, исламистских и террористических групп Сирии, до сих пор никто в мире не поддержал эту автономию.

В результате политическая жизнь Сирийского Курдистана сегодня крайне неопределенна и напрямую зависит от региональной ситуации и решения мировых держав. Правительства Сирии и Турции право курдов на независимость на их исторической родине считают потерей своих собственных территорий. Турция рассматривает усиление курдов Сирии как явную угрозу своим национальным интересам, так как, по ее мнению, возникновение на границе нового курдского (даже автономного) анклава создает прецедент для турецких курдов. Поэтому Турция использует любые методы, чтобы остановить движение курдов к автономии, в том числе щедро поддерживает атаки на курдов со стороны различных террористических и этнических группировок⁴, оказывает давление на

¹ Рожава (курд. «запад») – «Западный (Сирийский) Курдистан», де-факто независимая, самопровозглашенная конфедеративная автономия курдов на севере и северо-востоке Сирии; с 2016 г. официальное название – Автономная администрация северной и восточной Сирии.

² Analysis: 'This is a new Syria, not a new Kurdistan'. <https://www.middleeasteye.net/news/analysis-new-syria-not-new-kurdistan>. (Дата обращения: 15.12.2024).

³ Why is the world ignoring the revolutionary Kurds in Syria? <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/oct/08/why-world-ignoring-revolutionary-kurds-syria-isis> (Дата обращения: 15.12.2024).

⁴ Встреча главарей ИГИЛ в Анкаре. <https://anfrussian.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/Vstreca-glavarej-IGIL-v-Ankare-62962>. (Дата обращения: 03.02.2025).

правительства Сирии, Ирака и Иракского Курдистана, чтобы заставить курдов Сирии отказаться от стремления к образованию автономии¹.

Курдские силы сыграли ключевую роль в победе над ИГ и продолжают борьбу с разными террористическими и экстремистскими группировками региона, в охваченной войной Сирии пытаются строить автономию на принципах децентрализации власти, феминизма и социальной справедливости. 8 декабря 2024 г. «Хайат Тахрир аш-Шам» (ХТШ)² захватила власть в Сирии и, как видно из заявлений ее лидера Ахмеда аш-Шараа, тоже не собирается признавать право курдов Сирии на автономию.^{3,4} В современных условиях курды Сирии под угрозой ухода американцев (как в 2019 г. по приказу Трампа) и вторжения Турции. В этих угрожающих условиях очень важным для курдов Сирии действием является ведение прагматичного диалога с международным сообществом и Турцией, чтобы убедить, что их политическая программа направлена исключительно на защиту прав курдов Сирии и никак не угрожает национальным интересам Турции или Сирии.

МЕЖДУНАРОДНОЕ СООБЩЕСТВО

С момента распада мировых империй в начале XX века – после Первой мировой войны с участием мировых держав и международного сообщества после Второй мировой войны – в мире на 2024 год членами ООН являются 193 государства. Курдский народ, несмотря на автохтонное проживание на своей земле и то, что это самый многочисленный народ в мире, международным сообществом по настоящее время лишен права на государство. После раздела Курдистана по итогам Лозаннской конференции между четырьмя вновь образованными метрополиями курдский народ стал заложником ближневосточной политики региональных и мировых держав. Мировые державы используют курдов в своих геополитических целях, а метрополии при помощи расколотых курдов решают свои амбиции и спорные вопросы. И все вместе ради своих интересов не желают курдам независимости.

¹ Эрдоган назвал условие военной операции на территории Сирии.
<https://www.rbc.ru/politics/08/01/2025/677e31f69a7947a653bc1a8e> (Дата обращения: 09.01.2025).

² ХТШ, признана террористической и запрещена в России.

³ Глава новой сирийской администрации заявляет о стратегических интересах Сирии в отношении РФ. <https://www.interfax-russia.ru/rossiya-i-mir/glava-novoy-siriyskoj-administracii-zayavlyaet-o-strategicheskikh-interesah-sirii-v-otnoshenii-rf>. (Дата обращения: 29.12.2024).

⁴ Фактический правитель Сирии объявил, что повстанческие группировки согласились разоружиться.

<https://www.bbc.com/russian/articles/c4gpr93ye1ko>. (Дата обращения: 29.12.2024).

Каждая из метрополий систематически проводит жестокие и безжалостные операции в отношении курдского населения своей страны и применяет против них политику коллективного наказания, когда из-за деяния одного партизана или террориста преследуется население всего поселка, города и даже области, разрушаются целые районы и наказывают сотни невинных людей. В своих корыстных интересах эта четверка часто объединяется, чтобы подавить восстание курдов и воспрепятствовать их усилению в любой из частей Курдистана. Эти действия подчеркивают их целенаправленную политику по тотальному уничтожению курдского народа. Их цель – не только ассимиляция и использование «курдского ресурса» в своих национальных интересах, но и грабеж его природных богатств. «Не думаю, что какой-либо другой народ испытал столько насилия и угнетения, сколько претерпели и продолжают испытывать курды за свою историю», – отметил Масуд Барзани [16, с. 10].

Наиболее ярким противником курдского самоопределения является Турция. Ее волнует курдское самоопределение не только в своей стране, но и в других частях Курдистана. Она даже старается препятствовать курдскому развитию во всем мире [4, с. 10, 13]. Для собственных узкокорыстных интересов она использует свои войска и спецслужбы, а также широко поддерживает финансами и вооружением любые экстремистские и террористические группировки, которые готовы нанести ущерб курдам¹. Для того чтобы дискредитировать курдов в глазах международного сообщества, Турция везде и постоянно распространяет дезинформацию о курдском народе, представляет их как сепаратистов, террористов и преступников, которые покушаются на мирное, доброе турецкое государство. И сегодня, в этот исторический для курдского народа момент в Сирии, Турция пытается внести раскол в ряды международного сообщества, чтобы, как и сто лет назад, воспрепятствовать их поддержке самоопределению курдского народа.

На протяжении последних ста лет мировое сообщество много раз закрывало глаза на внутреннюю политику Турции, Ирака, Ирана и Сирии в связи с грубым нарушением прав курдов, на жестокие репрессии и даже применение саддамовским режимом химического оружия против мирного населения² [11, с. 97–101]. Мировые державы поддерживают самоопределение курдов лишь до момента достижения своей цели. Так, до и во время Первой мировой Великобритания за поддержку в войне против османов обещало курдам независимость. В 1921 г. было создано Королевство Курдистан, а в 1924 г. англичане сами лик-

¹ Сирийский конфликт – исторический момент для курдской независимости. https://www.academia.edu/36010879/SYRIA_CONFLICT_A_HISTORIC_MOMENT_FOR_KURDISH_INDEPENDENCE_2_docx?email_work_card=title. (Дата обращения: 27.12.2024).

² Газовая атака в Халабдже. <https://kurdipedia.org/default.aspx?q=20230316090144474975&lng=4>. (Дата обращения: 17.12.2024).

видировали его; в 1946 г. при поддержке СССР в Иране была образована Курдская Мехабадская республика, а через девять месяцев советское правительство бросило курдов на произвол судьбы. В 1991 г., во время войны в Персидском заливе, США спровоцировали курдов на восстание против центральной власти и обещали автономию в составе Ирака. Однако в очередной раз их обманули, в результате чего десятки тысяч людей погибли и сотни тысяч стали беженцами. В 2014 г. курды Ирака, Сирии и отряды РПК Турции безоговорочно присоединились к альянсу США, созданному для борьбы с ИГ, представлявшего прямую угрозу всему международному сообществу. Согласно общепризнанному мнению, курды были наиболее эффективным партнером Запада в этой войне и внесли весомый вклад^{1,2}. Тогда курды Ирака надеялись, что за их самоотверженное участие в войне против ИГ мировое сообщество после войны по достоинству оценит их вклад в общее дело и им будет предоставлена независимость, а курды Сирии надеялись на автономию на своих исторических землях. Однако их надежды в очередной раз не оправдались. В сентябре 2017 г. курды Ирака по инициативе Масуда Барзани провели референдум о независимости Иракского Курдистана, на котором проголосовало за независимость 93% населения курдского региона. Кроме Израиля, никто в мире не признал референдум. А когда Саддам после референдума, убедившись в безразличном отношении к курдам, перешел в наступление на Иракский Курдистан, никто в мире не поддержал курдов. Таких примеров, свидетельствующих о несправедливом отношении мирового сообщества к курдскому народу, можно привести множество. При этом нежелание международного сообщества привлекать правительства этих метрополий к ответственности ведет их к уверенному чувству безнаказанности и дальнейшей эскалации конфликта.

В международном сознании почему-то сложилось мнение, что независимость курдов может дестабилизировать БСВ, а с учетом наличия множества нерешенных межнациональных конфликтов и непризнанных государств в мире курдский прецедент может вызвать диссонанс по всему миру.

Турция, со своей стороны, убеждает мир, что независимость и даже автономия курдов в их стране – путь к распаду Турции на несколько государств, так как после курдов потребуют автономию греки и арабы, оставшиеся на их терри-

¹ Американский сенатор Кеннеди: Эрдоган, оставьте курдов в покое, хватит атак на Сирию.

<https://anfrussian.com/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F/Amerikanskij-senator-Kennedi-Erdogan-ostav-te-kurdov-v-pokoe-hvatit-atak-na-Siriu-61761>.
(Дата обращения: 20.12.2024).

² Глава МИД Германии: «Курды – часть коалиции против ИГИЛ, Турция должна уважать их».

<https://anfrussian.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/Glava-MID-Germanii-kurdy-cast-koalicii-protiv-IGIL-Turcia-dolzna-uvazat-ih-61757> (Дата обращения: 20.12.2024).

тории с османских времен, а потом переселенцы с Северного Кавказа – черкесы, адыги, абхазы, чеченцы и другие народы, которые тоже захотят жить автономно, что приведет к дестабилизации в регионе БСВ, а этого турецкое правительство не допустит.

Эти доводы совершенно не соответствуют действительности и являются неравноценной аналогией курдскому народу.

Во-первых, в отличие от многих курды являются коренным народом этого региона, жили там до прихода этих народов, в том числе турок, требуют автономии на своей исторической земле и не претендуют на чужие земли.

Во-вторых, курды Ирака, Турции, Ирана и Сирии не планируют создания единого государства, так сказать великого Курдистана, который якобы разрушит систему суверенитета и границ всего БСВ. Курдскими лидерами такой проект даже не обсуждается. Курдские лидеры в своих выступлениях неоднократно подчеркивали, что курды всего лишь претендуют на равные права и свободы в рамках существующих государств, и только в случае продолжения нарушения их прав на отдельные независимые государства.

В-третьих, курды в этих странах находятся на разных стадиях общественно-политического развития, у них нет общей идеологии и общепризнанного лидера.

В-четвертых, с учетом отношения региональных держав и международного сообщества к курдскому вопросу в настоящее время нет никаких предпосылок к созданию общекурдского независимого государства.

Тем не менее международное сообщество дипломатично игнорирует голос курдов за независимость и аргументирует свой отказ нормами международного права, предусматривающими принципы единства и территориальной целостности, в частности предусмотренными в Декларации о принципах международного права¹ и Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1975 г.² Понятно, что эти документы преследуют интересы исключительно государств, но, с другой стороны, они нарушают права человека и право угнетаемых народов на самоопределение. В результате Турция, Иран, Ирак и Сирия злоупотребляют этими нормами права, заявляют, что действия курдов в их странах нарушают единство и территориальную целостность их стран, и даже обвиняют государства и организации, которые оказывают курдам гуманитарную помощь, в нарушении их суверенитета.

¹ Принята резолюцией № 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года.

² Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) был принят в Хельсинки 1 августа 1975 года руководителями 33 европейских стран, США, Канады, СССР и Турции. Он закрепил политические и территориальные итоги Второй мировой войны и утвердил 10 принципов взаимоотношений между государствами: суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ и другие.

Но почему-то никто не хочет признать, что в Декларации о принципах международного права есть еще и «принцип равноправия и самоопределения народов», а также обязанность государств в соответствии с Уставом ООН «сотрудничать в установлении всеобщего уважения и соблюдения прав человека и основных свобод для всех и в ликвидации всех форм расовой дискриминации и всех форм религиозной нетерпимости». По этому вопросу весьма конкретно ответил Министр иностранных дел РФ С.В. Лавров в интервью американскому обозревателю Т. Карлсону: «Любопытно, что на Западе говорят, что там хотят, чтобы этот конфликт был разрешен на основе Устава ООН и уважения территориальной целостности Украины. Если вы хотите уважать Устав ООН, вы должны его уважать во всей полноте. Напомню, что этот документ, среди прочего, гласит, что все страны должны уважать равенство государств и право наций на самоопределение. Но существуют и другие резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, которые были приняты консенсусом. Среди них есть Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН. В ней четко говорится, что все должны уважать территориальную целостность государств, чьи правительства уважают право наций на самоопределение и представляют все население, проживающее на данной территории»¹.

К сожалению, механизм самоопределения в международном праве до сих пор не урегулирован, а вопрос о признании независимости в юридической практике не имеет однозначного ответа. Но в любом случае с точки зрения действующего международного права игнорирование права курдского народа на самоопределение является незаконным. Мировые политики касательно курдского народа несправедливо противопоставляют принцип территориальной целостности праву нации на самоопределение и сильно преувеличивают, когда говорят о том, что признание независимости Курдистана может нарушить территориальную целостность и стать прецедентом для многих других нерешенных межнациональных проблем и непризнанных государств, так как курдский вопрос по сути уникален и нет ему равного в мире.

Как показывает практика, страны, оккупировавшие Курдистан, даже близко не намерены рассматривать права проживающих в их странах граждан курдского происхождения наравне со своими гражданами и уважать их, как своих граждан. Эти страны лишь временно идут на незначительные гражданские послабления для курдов лишь под давлением Запада и ООН и по истечении какого-то времени снова начинают их права ущемлять. Евросоюз, как мы знаем, в 1995

¹ Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова американскому обозревателю Т. Карлсону, Москва, 06.12.2024 г.
https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1985783/. (Дата обращения: 19.12.2024).

г. выдвинул условие для вступления Турции в ЕС – решить курдскую проблему, предоставив этому народу автономию. Несмотря на огромное желание Турции быть членом ЕС, Анкара предпринимает все варианты, кроме решения курдского вопроса мирным путем. Более того, преследование курдов исходит не только от правительств, но и от самого титульного населения этих стран, которое агрессивно относится к курдам, как только они начинают заявлять о своих правах, и оказывает на них жесткое давление.

Анализируя эти факты, можно констатировать глубину ошибок, совершенных в Лозанне. Возможно, участники Лозаннской конференции в 1923 г. предполагали, что своим решением они создадут стабильность и безопасность в ближневосточном регионе и подконтрольных им странах в будущем, но оказалось с абсолютной точностью наоборот. Из-за амбициозной политики правительств этих страна уже много лет БСВ является одной из самых горячих точек мира и анклавом различных экстремистских и террористических группировок, которые фактически не подконтрольны ни одной стороне в ближневосточном конфликте. Как видно, метрополии не желают и не собираются садиться с курдами за стол переговоров, чтобы, исходя из исторических реалий и законного права курдского народа на самоопределение, найти политический выход из этого затянувшегося кризиса. Нежелание метрополий вступать в политические процесс по мирному урегулированию конфликта создает угрозу для мира и безопасности в регионе и во всем мире. Учитывая затянувшийся конфликт Турции с курдами, Ирана с курдами и Сирии с курдами, есть весьма серьезные сомнения, что решение курдского вопроса возможно военным путем.

Нужна деэскалация, нужен мирный процесс урегулирования конфликта политическим путем. Метрополиям стоит задуматься, к чему приведет дальнейшее игнорирование гражданских прав и свобод курдского населения в их странах. Мировому сообществу стоит задуматься, к чему приведет дальнейшая эскалация конфликта в регионе и массовая эмиграция курдов в европейские страны. На примере Иракского Курдистана создание автономий в этих странах сможет способствовать практическому решению проблемы курдов¹. Нужны трезвая оценка ситуации, места и роли курдского народа в современном мире, осмысление противоречивости мировой политики по отношению к нему и уяснение механизма по обеспечению его национальных прав.

Не имея государства, не будучи членом ООН и не обладая правосубъектностью, многомиллионный курдский народ не может участвовать в международных договорах и в механизмах контроля над их соблюдением. В связи с этим было бы вполне целесообразным на данном этапе предоставить курдскому народу статус государства-наблюдателя при ООН, как это было предоставлено Пале-

¹ Elphinston W. G. The Kurdish Question // International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944 г.), Vol. 22, No.1 (Jan., 1946), p. 103

стине [Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Статус Палестины в Организации Объединенных Наций» № 66/191 от 26 ноября 2012 г.].

Только вмешательство международного сообщества и ООН может содействовать тому, чтобы в рамках международного права и выстроенного на нем консенсуса был учтен весь спектр чаяний курдского народа.

Выводы

Гражданское противостояние курдов в Турции, Иране, Сирии и до последнего времени в Ираке длится уже более 100 лет. За эти годы эти метрополии жестоко убивали и продолжают убивать курдов только за то, что они хотят сохранить самобытность и говорить на родном языке; из-за шовинистической политики этих стран глубоко травмированные от несправедливости курды бросают свои семьи и уходят в горы и все больше пополняют ряды партизан; тысячи курдов бежали и бегут в европейские страны, чтобы сохранить своим детям жизнь и достоинство. Такая политика продолжается годами, и конца ей не видно.

Сто лет кровопролитной борьбы в этих странах показали, что нет военного решения курдского вопроса. Несмотря на постоянные и многосторонние репрессии, жестокие расправы над восставшими, массовые казни, борьба курдского народа за самоопределение никогда не прекращалась. Каждый раз, когда курдам удавалось на своей земле установить свою власть, правительства метрополий самостоятельно или совместно, а иногда при помощи других стран жестоко подавляли их, а могущественные державы, на поддержку которых они рассчитывали, их бросали. Все демократические институты мира, которые могли бы поддержать курдов, занимают нейтральную или рекомендательную позицию. В результате у курдов остается один выход – самоотверженная борьба за свои права. Очевидно, что, пока права и свободы курдского народа не будут гарантированы Конституцией и они не будут защищены на уровне титульной нации, их борьба не остановится, конфликт будет только усугубляться. По этому поводу весьма примечательны высказывания двух действующих мировых лидеров: «В регионе есть серьезная курдская проблема, и курды серьезные ребята, серьезные бойцы, они Манбидж, по-моему, оставили, но бились до последнего. Они так и делают. И нужно решать курдскую проблему», – отметил В.В. Путин¹. «Мы, может, и в процессе ухода из Сирии, но никоим образом мы не оставляем курдов, они особенные люди и отличные бойцы», – написал Д. Трамп в Twitter².

Цена этого конфликта удручает. За эти годы погибли тысячи людей, десятки тысяч стали беженцами, тысячи населенных пунктов разрушены. В связи с массовой эмиграцией курдов немало проблем возникает и у стран Запада. В то

¹ Пресс-конференция Владимира Путина 2024. https://www.ng.ru/politics/2024-12-19/100_polit19122024.html (Дата обращения: 27.12.2024).

² Трамп пригрозил Турции и заявил, что США не бросят курдов на произвол судьбы. <https://www.interfax.ru/world/679567>. (Дата обращения: 27.12.2024).

же время борьба правительств метрополий против курдов ежегодно обходится их экономике в десятки миллионов долларов, которые могли бы быть потрачены на социальные нужды собственного населения. В итоге мирные граждане с обеих сторон платят очень высокую цену за колониальную политику их правительства.

Если отложить в сторону амбиции метрополий и геополитические предпочтения мировых держав, можно честно признать, что курды заслуживают право на самоопределение и создание собственного государства по многим причинам:

- курды – древнейший самобытный народ мира, который имеет богатую историю, культуру и уникальную национальную религию;
- это народ, который на протяжении многих тысячелетий живет на одной и той же земле, не претендует на чужую землю и не посягает на чьи-либо права;
- это один из крупнейших народов мира без государства. Игнорирование их права на государство несправедливо с политической, правовой и моральной точек зрения;
- требования курдского народа за независимость законны и полностью соответствуют нормам международного права;
- стремление курдского народа к самоопределению подкреплено долгой и самоотверженной борьбой на протяжении многих десятилетий;
- курды благородный и толерантный народ, сами будучи в бесправном положении, на своей территории защищают права других этнических и религиозных меньшинств. Не случайно с начала войны в Ираке и Сирии многие из этнических и религиозных меньшинств региона переместились в Курдистан, где к ним исторически относятся благосклонно;
- на фоне политики деспотизма, исламофобии и фашизма ближневосточных государств и множества этно-конфессиональных радикальных групп курды – одна из наиболее демократических сил в данном регионе. Процессы в Иракском Курдистане подтверждают, что курды могут стать фактором стабильности и демократии в ближневосточном регионе, который позволит народам региона жить в стране, в которой соблюдаются права человека, принципы демократии и свободы независимо от национальности и вероисповедания;
- наконец, в условиях постоянных войн, агрессии, хаоса, разрухи, грубого нарушения национальных и религиозных прав в Турции, Иране, Ираке и Сирии курдский народ имеет полное право на создание собственного государства, которое обеспечит им мирное существование и будет защищать их права.

Месопотамия (Курдистан) – это древняя цивилизация, в которой тысячи лет совместно жили и живут многие этнические и религиозные общины региона. Для курдов, как и для русских, характерно умение понимать другие народы и мирно жить с ними бок о бок [10, с. 7]. Метрополии превратили Курдистан в полигон для уничтожения курдского и других народов этой страны. От решения курдского вопроса в регионе зависит не только судьба курдского народа, но и установление общей стабильной ситуации во всем ближневосточном регионе, что создаст благоприятные предпосылки для формирования новой, более эффективной системы международной безопасности.

В своей справедливой борьбе курдский народ нуждается в поддержке цивилизованного мирового сообщества, чтобы реализовать свои чаяния и устремления – жить в независимой цивилизованной стране. Курды, как и другие народы мира, имеют полное право на жизнь, самобытность и возможность самим решать свою судьбу. Курдский народ заслуживает мира, достоинства и государства, в котором все его права будут гарантированы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бидлиси Шараф-хан. Шараф-наме. Памятники письменности Востока. Т. I-II / Пер. Е.И. Васильевой. – М., 1976. – С. 14, 17.
2. Вартаньян Э.Г. Курдская проблема в период Первой мировой войны и в первые послевоенные годы в контексте национальной безопасности России и позиций Англии и Германии // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8. – №1/2. – С. 13–18.
3. Васильева Е.И. Юго-Восточный Курдистан в XVI–XIX вв. – СПб., 2016. – С. 142-143, 240.
4. Вертяев К.В., Иванов С.М. Курдский национализм. – М., 2015. – С. 10, 13, 149 – 150.
5. Вильчевский О.Л. Курды. Введение в этническую историю курдского народа. – М., 1961. – С. 67-79.
6. Донцов В.Е. Исторические традиции российско-сирийских отношений // Ближний Восток и современность: Сб. ст. – М., 2006. – Вып. 28. – С. 226–228.
7. Дримель И.-Г. Опыт исторического доказательства о происхождении россиан от арапатцов, как от первого народа после всемирного потопа / Пер. с нем. Академии наук Санкт-Петербурга, 1785. – С. 20, 26.
8. Коллектив авторов. Лазарев М.С., Мгой Ш.Х., Васильева Е.И. [и др.] История Курдистана. – М., 1999. – С.12, 59.
9. Конфликты на Востоке: этнические и конфессиональные. Курдская проблема в Турции / Под ред. А.Д. Воскресенского. – М., 2008. – С. 271, 281-282, 285-286, 288.

10. Курды. Легенда Востока / Под рук. В.В. Наумкина, И.Ф. Поповой. – СПб., 2020. – С. 232.
11. Кочои С.М. Геноцид в Иракском Курдистане. – М., 2003. – С. 97–101.
12. Лазарев М.С. Курдский вопрос (1891–1917). – М., 1972.
13. Лазарев М.С. Империализм и курдский вопрос (1917–1923). — М., 1989.
14. Лазарев М.С. Курдистан и курдская вопрос (1923–1945). – М., 2005.
15. Лерх П.И. Исследования об иранских курдах и их предках северных халдеях. – СПб., 1856–1958.
16. Масуд Барзани. Мустафа Барзани и курдское освободительное движение (1931–1961). – СПб., 2005. – С. 10
17. Марр Н. Еще о слове «челеби» (К вопросу о культурном значении курдской народности в истории Передней Азии). Т. 20. – СПб., 1910.
18. Минорский В.Ф. Курды. – Петроград, 1915.
19. Минорский В.Ф. Курды – потомки мидян // Письменные памятники Востока. – 2013. – № 1. – С. 206.
20. Мирзоев К.И. Курды. История и современность. Т 1. – Алматы, 2016.
21. Никитин В. Курды / Пер. с франц. – М., 1964.
22. Жигалина О.И. Курды иранской провинции Керманшах. – М., 2008. – С. 119 – 132.
23. Севрский мирный договор 1920 года.
24. Лозаннский мирный договор 1923 года.
25. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Принята резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 года.
26. Декларация о принципах международного права. Принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года.
27. Заключительный акт Соперания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). Принят в Хельсинки 1 августа 1975 года.
28. Aslan Senem. Nation Building in Turkey and Morocco. — Cambridge University Press, 2014. — P. 134. — ISBN 978-1-107-05460-8.
29. Elphinston W.G. The Kurdish Question // International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-), Vol. 22, No.1 (Jan., 1946), p. 103.
30. Gülistan Gürbey. 1996. "The Kurdish Nationalist Movement in Turkey since the 1980s". In The Kurdish Nationalist Movement in the 1990s: Its Impact on Turkey and the Middle East, ed. Robert Olson. Lexington: University of Kentucky Press, 9-37.
31. Harriet Allsopp, Wladimir van Wilgenburg. The Kurds of Northern Syria: Governance, Diversity and Conflicts. Bloomsbury Publishing, 2019 – 264 p. ISBN 1788315987, 9781788315982.
32. Hennerbichler Ferdinand. Origin of Kurds. Advances in Anthropology, 2012. Vol.2, No.2, 64-79.

33. Laçiner Sedat; Bal, Ihsan. The Ideological and Historical Roots of Kurdish Movements in Turkey: Ethnicity Demography, Politics (англ.) // Nationalism and Ethnic Politics: journal. — Vol. 10, no. 3. — P. 473-504. doi:10.1080/13537110490518282. Дата обращения: 29 ноября 2024.
34. Mango Andrew. Ataturk and the Kurds. // Middle Eastern studies. VOL. 35, № 4. – L., 1999. – P. 1-25. Дата обращения: 29.12.2024.
35. Martin van Bruinessen: Agha, Scheich und Staat. Berlin 1989.
36. Ozoglu, Hakan. Kurdish Notables and the Ottoman State: Evolving Identities, Competing Loyalties, and Shifting Boundaries. Feb 2004. ISBN 978-0-7914-5993-5. pp. 74-75.
37. Philip G. Kreyenbroek and Stefan Sperl. The Kurds. A Contemporary Overview. - New York, 2000.
38. Yildiz Kerim, The Kurds in Iraq, The Past, Present and Future. – London. 2004.

REFERENCES

1. Bidlisi Sharaf Khan. The name Sharaf. Monuments of Eastern Literature T I-II. Translated by E.I. Vasilyeva. - M., 1976, pp. 14-17 (in Russian).
2. Vartanyan E.G. The Kurdish Problem During the First World War and in the First Post-War Years of the 18th Century. National Security of Russia and the Positions of England and Germany. Historical and Social-Educational Thought. Vol. 8, No. 1/2, 2016, (in Russian).
3. Vasilyeva E.I. South-Eastern Kurdistan in the 16th-19th Centuries. — St. Petersburg, 2016. – pp. 142-143, 240. (in Russian).
4. Vertyaev K.V., Ivanov S.M. Kurdish Nationalism. - M., 2015, pp. 10, 13, 149-150. (in Russian).
5. Vilchevsky O.L. Kurds. Introduction to the Ethnic History of the Kurdish People. – M., 1961, (in Russian).
6. Dontsov V. E. Historical traditions of Russian-Syrian relations. The Middle East and modernity. Collection of articles (issue twenty-eight). – M., 2006, pp. 225-231, pp. 226–228 (in Russian).
7. Drimel I-G. Historical evidence of the origin of Russians from the Ararat people, as the first people after the Flood. Translation from German, Academy of Sciences of St. Petersburg, 1785, pp. 20, 26, (in Russian).
8. Collective of authors: History of Kurdistan. Ed. Lazarev M.S., Mgoi Sh.Kh. – M., 1999, (in Russian).
9. Collective of authors: Conflicts in the East: ethnic and confessional. – M., 2008, pp. 271, 281-282, 285-286, 288 (in Russian).
10. Collective of authors. Kurds. Legend of the East. – St. Petersburg, 2020. – p. 232 (in Russian).
11. Kochoy S.M. Genocide in Iraqi Kurdistan. – Moscow, 2003, (in Russian).

12. Lazarev M.S. The Kurdish Question (1891-1917). – Moscow, 1972, (in Russian).
13. Lazarev M.S. Imperialism and the Kurdish Question (1917—1923). Moscow, 1989, (in Russian).
14. Lazarev M.S. Kurdistan and the Kurdish Question (1923—1945). – Moscow, 2005, (in Russian).
15. Lerch P.I. Studies of Iranian Kurds and their ancestors, the Northern Chaldeans. – St. Petersburg, 1856—58, (in Russian).
16. Masud Barzani. Mustafa Barzani and the Kurdish Liberation Movement (1931-1961). – St. Petersburg, 2005, pp. 10 (in Russian).
17. Marr N. More about the word "chelebi" (On the issue of the cultural development of the Kurdish people in the history of Western Asia). T. 20. St. Petersburg, 1910, (in Russian).
18. Minorsky V.F. Kurds. Petrograd, 1915, (in Russian).
19. Minorsky V.F. Kurds are the descendants of the Medes. Written monuments of the East No. 1, 2013, p. 206 (in Russian).
20. Mirzoyev K.I. Kurds. History and modernity. T 1. – Almaty, 2016, (in Russian).
21. Nikitin V. Kurds. Translated from French. – Moscow, 1964, (in Russian).
22. Zhigalina O.I. Kurds of the Iranian province of Kermanshah. – Moscow, 2008, p. 119 – 132 (in Russian).
23. Treaty of Sevres, 1920.
24. Treaty of Lausanne, 1923.
25. Convention on the Prevention and Punishment of Terrorist Genocide. Adopted by resolution 260 (III) of international UN states on December 9, 1948.
26. Declaration on Principles of International Law. Adopted by resolution 2625 (XXV) of the UN group of states on October 24, 1970.
27. Final Act of the Conference on Security and Cooperation in Europe (CSCE). Adopted in Helsinki on August 1, 1975.
28. Aslan Senem. Nation Building in Turkey and Morocco. — Cambridge University Press, 2014. — P. 134. — ISBN 978-1-107-05460-8.
29. Elphinston W.G. The Kurdish Question // International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-), Vol. 22, No.1 (Jan., 1946), p. 103.
30. Gülistan Gürbey. 1996. "The Kurdish Nationalist Movement in Turkey since the 1980s". In The Kurdish Nationalist Movement in the 1990s: Its Impact on Turkey and the Middle East, ed. Robert Olson. Lexington: University of Kentucky Press, 9-37.
31. Harriet Allsopp, Wladimir van Wilgenburg. The Kurds of Northern Syria: Governance, Diversity and Conflicts. Bloomsbury Publishing, 2019 – 264 p. ISBN 1788315987, 9781788315982.

32. Hennerbichler Ferdinand. Origin of Kurds. *Advances in Anthropology*, 2012. Vol.2, No.2, 64-79.
33. Laçiner Sedat; Bal, Ihsan. The Ideological and Historical Roots of Kurdish Movements in Turkey: Ethnicity Demography, Politics (англ.) // *Nationalism and Ethnic Politics: journal*. — Vol. 10, no. 3. — P. 473-504. doi:10.1080/13537110490518282. Дата обращения: 29 ноября 2024.
34. Mango Andrew. Ataturk and the Kurds. // *Middle Eastern studies*. VOL. 35, № 4. – L., 1999. – P. 1-25. Дата обращения: 29.12.2024.
35. Martin van Bruinessen: Agha, Scheich und Staat. Berlin 1989.
36. Ozoglu, Hakan. Kurdish Notables and the Ottoman State: Evolving Identities, Competing Loyalties, and Shifting Boundaries. Feb 2004. ISBN 978-0-7914-5993-5. pp. 74-75.
37. Philip G. Kreyenbroek and Stefan Sperl. The Kurds. A Contemporary Overview. - New York, 2000.
38. Yildiz Kerim, The Kurds in Iraq, The Past, Present and Future. – London.2004.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ / ELECTRONIC RESOURCES

Американский сенатор Кеннеди: Эрдоган, оставьте курдов в покое, хватит атак на Сирию.

<https://anfrussian.com/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F/Amerikanskij-senator-Kennedi-Erdogan-ostav-te-kurdov-v-pokoe-hvatit-atak-na-Siriu-61761>. (Дата обращения: 20.12.2024).

Восстания в Курдистане 1920-2000 гг.:

<http://www.hrono.ru/sobyty/1922kurd.html>. (Дата обращения: 08.12.2024).

Встреча главарей ИГИЛ в Анкаре.

<https://anfrussian.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/Vstreca-glavarej-IGIL-v-Ankare-62962>. (Дата обращения: 03.02.2025).

Глава МИД Германии: курды — часть коалиции против ИГ, Турция должна уважать их.

<https://anfrussian.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/Glava-MID-Germanii-kurdy-cast-koalicii-protiv-IGIL-Turcia-dolzna-uvazat-ih-61757>. (Дата обращения: 20.12.2024).

Глава новой сирийской администрации заявляет о стратегических интересах Сирии в отношении РФ. <https://www.interfax-russia.ru/rossiya-i-mir/glava-novoy-siriyskoy-administracii-zayavlyaet-o-strategicheskikh-interesah-sirii-v-otnoshenii-rf>. (Дата обращения: 29.12.2024).

Интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова американскому обозревателю Т.Карлсону, Москва, 06.12.2024 г.

https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1985783/. (Дата обращения: 19.12.2024).

Газовая атака в Халабдже.

<https://kurdipedia.org/default.aspx?q=20230316090144474975&lng=4>. (Дата обращения: 17.12.2024).

Как Советская Россия помогала Ататюрку? <https://histrf.ru/read/articles/kak-sovietskaia-rossiia-pomoghala-atatiurku>. (Дата обращения 29.12.2024).

Пресс-конференция Владимира Путина 2024.

https://www.ng.ru/politics/2024-12-19/100_polit19122024.html. (Дата обращения: 20.12.2024).

Противоречия между Багдадом и Эрбилем: конфликт вокруг спорных территорий. <http://www.iimes.ru/?p=35668>. Дата обращения: 30.12.2024

Распределение сил курдов на Ближнем Востоке // URL: <https://kripipasta.com/kurdstory/kurdhistory/kurdvopros10>. (Дата обращения: 05.11.2019).

Сирийский конфликт исторический момент для курдской независимости. https://www.academia.edu/36010879/SYRIA_CONFLICT_A_HISTORIC_MOMENT_FOR_KURDISH_INDEPENDENCE_2_docx?email_work_card=title. (Дата обращения: 27.12.2024).

Трамп пригрозил Турции и заявил, что США не бросят курдов на произвол судьбы. <https://www.interfax.ru/world/679567>. (Дата обращения: 27.12.2024).

Фактический правитель Сирии объявил, что повстанческие группировки согласились разоружиться. <https://www.bbc.com/russian/articles/c4gpr93ye1ko>. Дата обращения: 29.12.2024

Ходатайство перед Конституционным судом Турции о запрете Прокурдской ДПН. <https://www.swp-berlin.org/en/publication/the-motion-before-turkeys-constitutional-court-to-ban-the-pro-kurdish-hdp>. (Дата обращения: 20.12.2024).

Эрдоган и Роухани - против курдского референдума. www.dw.com/ru/эрдоган-и-роуханивысказались-против-курдского-референдума/a-40808388. (Дата обращения: 20.10.2024).

Эрдоган назвал условие военной операции на территории Сирии. <https://www.rbc.ru/politics/08/01/2025/677e31f69a7947a653bc1a8e> (Дата обращения: 09.01.2025).

Analysis: 'This is a new Syria, not a new Kurdistan'
<https://www.middleeasteye.net/news/analysis-new-syria-not-new-kurdistan>. (Date of access: 15.12.2024)

Kurds in Turkey and in (Iraqi) Kurdistan: A Comparison of Kurdish Educational Language Policy in Two Situations of Occupation.

<https://digitalcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1182&context=gsp>. (Date of access: 30.12.2024).

The Kurdish population. <https://www.institutkurde.org/en/info/the-kurdish-population-1232551004>. (Date of access: 15.12.2024)

The Kurdish tragedy. <https://redflag.org.au/node/6935>. (Дата обращения: 18.12.2024).

Britain's Policy Towards the Kurdish Question, 1915-1923. <https://etheses.lse.ac.uk/2625/>. (Date of access: 18.12.2024).

Why is the world ignoring the revolutionary Kurds in Syria? <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/oct/08/why-world-ignoring-revolutionary-kurds-syria-isis>. (Date of access: 15.12.2024),

Информация об авторе: Дасни Юрий Романович, кандидат политических наук, Директор цифровой библиотеки Курдлиб (<https://kurdlib.online/ru>).
г. Москва, Россия. ORCID id: <https://orcid.org/0009-0001-1463-3592>
yudasny@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Yuri R. Dasni D. in Political Science, Director of the Kurdlib Digital Library (<https://kurdlib.online/ru>).
Moscow, Russia
Orcid id: <https://orcid.org/0009-0001-1463-3592>
yudasny@gmail.com

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 18.01.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 15.02.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-77-118

УДК 37.01(092)+37.034

EDN ELCIPT

**ПОВСЕДНЕВНОСТЬ УЧИТЕЛЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГИМНАЗИИ
В 1915–1916 гг. (ПО ПИСЬМАМ С.Н. ШАМОНИНОЙ
К Н.Н. ПЛАТОНОВОЙ)**

Виктор Владимирович Митрофанов

Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

г. Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

viktor-n1962@mail.ru

Аннотация: Вовлекая в научный оборот значительный эпистолярный пласт С.Н. Шамониной, происходившей из дворян, преподававшей в Нижегородской губернской женской гимназии, который адресован ее золовке Н.Н. Платоновой – жене выдающегося отечественного историка, мы погружаемся в мир сложной судьбы отдельно взятой семьи. Все тяготы и заботы по воспитанию оставшихся после смерти мужа шестерых детей легли на плечи не готовой к самостоятельному ведению домашнего хозяйства матери. Только бескорыстная постоянная материальная помощь, прежде всего, со стороны Платоновых позволяет семье сводить концы с концами. Главные темы писем – учеба, занятия, здоровье детей, которые постепенно покидают родной дом (съёмную квартиру) и связанные с этим волнения и неопределенность. Профессиональная деятельность, учебный процесс занимают много места в частых письмах. Помимо этого, события в мире, Российской империи, в губернии и городе находят постоянное место в корреспонденциях.

Н.Н. Платонова предстает в новом, малоизвестном качестве – заботливой, готовой к жертвенности, бескорыстной по отношению к своим племянникам и их матери женщиной. Ее советы, моральная и постоянная материальная поддержка, регулярные письма позволяют С.Н. Шамониной преодолевать непростые проблемы, которые усугублялись происходившими в окружающей действительности

сти событиями, связанными, прежде всего, с мировыми потрясениями – Первой мировой войной.

Ключевые слова: С.Н. Шамонина, Н.Н. Платонова, материальная помощь, моральная поддержка, повседневность, семья, воспитание детей, профессиональная деятельность.

Для цитирования: Митрофанов В.В. Повседневность учителя нижегородской гимназии в 1915–1916 гг. (по письмам С.Н. Шамониной к Н.Н. Платоновой). //Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 1, С. 77-118
DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-77-118

Original article

EVERYDAY LIFE OF A TEACHER OF A NIZHNY NOVGOROD GYMNASIUM IN 1915-1916. (BASED ON THE LETTERS OF S.N. SHAMONINA TO N.N. PLATONOVA).

Viktor V. Mitrofanov

University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC

Saint Petersburg, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-2094-6883>

viktor-n1962@mail.ru

Abstract: Drawing into scientific circulation a significant epistolary layer of S.N. Shamonina, who came from the nobility and taught at the Nizhny Novgorod provincial women's gymnasium, addressed to her sister-in-law N.N. Platonova, the wife of an outstanding Russian historian, we plunge into the world of the complex fate of a single family. All the hardships and worries of raising the six children left after her husband's death fell on the shoulders of a mother who was not ready to run a household on her own. Only the selfless constant financial assistance, primarily from the Platonovs, allows the family to make ends meet. The main topic of the letters is studies, classes, the health of children who are gradually leaving their home (rented apartment) and the associated unrest and uncertainty. Professional activity and the educational process take up a lot of space in frequent letters. In addition to this, events in the world, the Russian Empire, the province and the city find a permanent place in correspondence. N.N. Platonova appears in a new, little-known quality – a caring, sacrificial, selfless woman in relation to her nephews and their mother. Her advice, moral and constant financial support, and regular letters allow S.N. Shamonina to overcome difficult problems that were compounded by events in the surrounding reality, primarily related to world up-

heavals – the First World War. **Keywords:** S.N. Shamonina, N.N. Platonova, financial assistance, moral support, everyday life, family, parenting, professional activity

For citation: Mitrofanov V.V. Everyday life of a teacher of a Nizhny Novgorod gymnasium in 1915-1916. (based on the letters of S.N. Shamonina to N.N. Platonova). Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No.1. P. 77-118 (In Russ.). DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-77-118

Введение

Современные исследователи все чаще обращаются к замечательному историческому источнику личного происхождения – письмам. Наибольший интерес представляет переписка между известными людьми [1], в нашем же случае привлекаются письма за 1915–1916 гг. рядового учителя Нижегородской Марининской женской гимназии, не известного широкой общественности человека [2]. Кажется, в чем же их ценность и значение? Прежде всего, это большой хронологически цельный, систематизированный эпистолярный пласт, который позволяет проследить жизнь отдельно взятой семьи на протяжении более чем трех десятилетий. Кроме того, перед читателем предстает не только частная сторона, но и внешняя составляющая: городские новости, события культурной жизни, происшествия, профессиональная деятельность, функционирование учебных заведений и др. По корреспонденции можно составить представление о манере и регулярности ее написания, стиле общения с корреспондентом, определить тип письма и место его происхождения. Не менее важна и информация об адресате, его семейном и общественном положении, в каких связях (в нашем случае родственники) он находился с автором писем.

Нижегородская ветвь дворянского рода Шамониных

Дворянский род Шамониных стал привлекать исследователей недавно. В основном он известен через Надежду Николаевну Платонову [3] – жену выдающегося отечественного историка С.Ф. Платонова. Она является автором замечательного «Дневника» [4], публикация которого стала заметным событием в издании мемуарной литературы и является интереснейшим источником о развитии отечественной науки в конце XIX – начале XX в., межличностных коммуникациях многих представителей научного сообщества, сведений о жизни профессорской семьи.

В семье Николая Ивановича и Надежды Дмитриевны Шамониных было три сына: Николай (1858–1917), Владимир (1860–1906), Сергей (1868–1916) – и три дочери: Надежда (1861–1927), Зинаида (1864–1940–1944), Софья (1867–1921). Связующим звеном, как показали дальнейшие события, уже между взрослыми детьми выступала Надежда Николаевна, ставшая в 1885 г. Платоновой. Об этом свидетельствует и опубликованная недавно корреспонденция брата Николая [5], учившегося, кстати, в московском университете вместе с П.Н. Милюковым, который оставил немало теплых строк о нем в своих мемуарах [6, с. 80]. Доверительные отношения сложились у Н.Н. Платоновой с отдельными племянниками [7]. Однако следует заметить, что на это направление межродственных коммуникаций только обратили внимание и необходимо их дальше активно изучать, а интересные эпистолярные вовлекать в научный оборот. На это направлены и публикуемые письма невестки Надежды Николаевны – жены рано умершего брата Владимира – Софьи Николаевны Шамониной (в девичестве Иванченко 1865 – 4 марта 1937 г., Киров) [8; 9; 10]. Хотя встречается и неопределенная дата смерти, например после 1915 г. [11, с. 324]. Этот вопрос благополучно разрешен, а вот как она попала в Киров, пока остается загадкой. Вероятно, переехала к одной из дочерей.

Краткие сведения об этой семье получаем из «Дневника» Надежды Николаевны. Так, 15 апреля 1891 г. она записала: «Соня-невестка беременна и ходит уже последние дни (ребенок не указывается; по всей видимости, умер во младенчестве. – В.М.); а между тем Володя из Витебска переведен в Покров Влад[имирской] губ[ернии]. Он очень доволен этим переводом; но семья теперь в Москве, а сам он уехал в Покров, чтобы все приготовить к Сониному приезду: им хочется ко времени родов быть уже на месте, но я сомневаюсь, чтобы это им удалось» [4, с. 55]. Многолетние разлуки и редкие встречи, разные города способствовали тому, что особой близости между братом и сестрой не возникло. Редкое письменное общение поддерживалось и с его женой. Но после 1906 г. оно принимает активный и регулярный характер. С этого времени и на протяжении многих лет, до смерти в 1928 г., Надежда Николаевна будет оказывать кроме моральной поддержки и регулярную материальную помощь. Она принимала активное участие в судьбе племянников Елены (1886–1930) и Юрия (1894–1944). Эпизодически и С.Ф. Платонов брал на себя решение сложных проблем.

Главная тема писем – дети

Публикуемые письма охватывают два года: 1915–1916 гг. О регулярности корреспонденций свидетельствует их количество: в 1915 г. – 22 с приписками детей, а в 1916 – 23. Время их написания указывает на тяжелый период, который переживала Россия: идет Первая мировая война. К этому времени старшей дочери Елены дома не было, с 1912 г. она находилась в монастыре; Юрий закончил обучение, не без проблем (в 1912 г. дело доходило до отчисления) в Морском

корпусе в Петрограде, писал матери с перерывами, что вызывало ее беспокойство. 4 ноября 1914 г. приказом он произведен в гардемарины (воспитанник старшего класса Морского корпуса). В 1915 г. он уже морской офицер, в 1916 г. находится в Феодосии, а летом этого же года – в Балтийском море, на базе в Гельсингфорсе.

С матерью оставалось еще четверо. Материальное обеспечение учительницы гимназии не позволяло в полной мере содержать их. Поэтому С.Н. Шамонина постоянно брала дополнительные уроки (репетиторство), приносящие небольшой заработок. Но и этого не хватало. Все письма были исполнены благодарности «дорогой Надечке» за присылаемые деньги. Как и в 1911 г., Надежда Николаевна в 1915 г. высылает деньги на съём летней дачи, чтобы дать возможность своей невестке сменить обстановку, побыть на природе, набраться положительных эмоций, просто отдохнуть. Но от этой помощи она отказывается, приводя свои аргументы.

Иногда стал присылать деньги и сын Юрий, об этом имеются указания в письмах. Доставлял он матери приятные минуты, когда на каникулах приезжал в Нижний (январь 1915 г.), и горести, когда был ранен.

Катя (1895–1966)¹ стала уже взрослой. Она в 1912 г. окончила Мариинский институт благородных девиц, хотя были и серьезные опасения за финал. Елена 19 мая 1912 г. писала своей тете Наде в Петербург: «Ведь только и думается, как Катя кончит – и кончит ли... У Кати, кроме 5 по физике, еще были 6 по педагогике и истории. Годовая 8 покрывает эти 6, но в аттестате, значит, будут все семерки. Хорошо сошли Зак[он] Бож[ий] и языки (фр[анцузский] – 10, нем[ецкий] – 8). Я жду еще провалов, хотя по математике (экзамен будет 21-го) мама пригласила гимназистку-восьмиклассницу. Вот и жутко. Относительно физики пока говорится, что она получит аттестат "без физики", т.е. там этот предмет будет вычеркнут. Насколько я знаю, такой аттестат на диплом обменять нельзя, и прав он не дает. Я было думала просить, чтобы ей дали возможность ответить еще раз, но после других провалов на это язык не повернется» [7, с. 41]. Теперь мать заботит ее дальнейшая судьба, и она об этом пишет старшей дочери, а та, разделяя эти опасения, передает тётке: «Сегодня получила письмо от своей мамы: у них все хорошо, только маму, видимо, заботит мысль о том, что будет дальше делать Катя» [7, с. 43]. Последующие события описываются в публикуемых письмах. Она пошла работать в судебную канцелярию, но мечтает о месте учительницы. Готова поехать в отдаленную деревню или село. Она покидает материнский кров.

С.Н. Шамонина была любящей матерью, имена детей пишутся в ласкательной форме, она видит в них прекрасные черты: Володя (1902–1953), по ее материнскому наблюдению, наделен честностью, добротой, хотя и был большой

¹ Иногда встречается и неопределенная дата смерти, например после 1917 г. [11, с. 324].

шалун и нарушитель дисциплины. Это обстоятельство могло закончиться исключением из Александровского института, наказан был даже карцером. К тому же был оставлен на повторный курс во 2-м классе. Забота о подрастающем сыне Володе заботит мать – куда отдать его учиться, и она склоняется к мысли, что можно, как и старшего, Юру, в Морской корпус. Но проблема: может провалить экзамены. Просит совета у Надежды Николаевны разобраться в правилах приема и времени экзаменов. Попытка поступить в Воронежский кадетский корпус не увенчалась успехом. Даже обращение С.Ф. Платонова к своим знакомым краеведам в Воронеже не помогло. И здесь на помощь пришла вторая сестра мужа – Зинаида Николаевна Шамонина, оставившая племянника в Москве для учёбы в III кл[ассе] гимназии. В 1916 г. предпринимается удачная попытка устроить его в только что открытый Севастопольский морской кадетский корпус. Материальную помощь для поездки вновь оказывает Надежда Николаевна.

Младшие же дети приносили не меньше хлопот. Прежде всего, это касалось учебы. Андрюша (около 1900–?) учился, как и брат, посредственно, порой оставаясь на переэкзаменовку. Он был слаб здоровьем, часто болел, пропускал занятия, материал не усваивался в полной мере, и, как следствие, возникала необходимость пересдавать. Но порой подводила и дисциплина.

Младшая Соня (1904–1972) училась в начальных классах и радовала маму своими успехами.

Материальные трудности семьи

Влияние войны серьезно ощущалось и в Нижнем Новгороде. В Александровском институте (среднее учебное заведение), где учились младшие сыновья, организовывали лазарет, помещений не хватало, учебный процесс перевели на сокращенный график. В Мариинской женской гимназии каждый день увеличивалось количество детей беженцев из западных губерний. Классы переполнены, численность их доходила до 95 человек. Происходило объединение учебных заведений, чтобы высвободить помещения под лечебные учреждения. Так в Мариинскую приходили дети и из Второй гимназии, учились по сменам, меняясь каждую неделю. Открывались 3-и классы на параллелях, при этом учителя должны были там давать уроки без оплаты. Экономические сложности отражались на фронтах и обществе в целом. Возникшие проблемы стали предметом многочисленных исследований и географически охватывали другие регионы России [12,13].

Бытовые условия усложнялись, особенно дороги были дрова. Юра добился, чтобы матери было назначено ежемесячное квартирное пособие в 37 р. 50 коп., но уже через месяц его отменили. Жизнь дорожала каждый день, жалование не росло (48–50 р.). Трудно было найти и дополнительные часы, плата за которые резко упала (3–10 р. в месяц). В этой связи письмо (№ 128) является

важным свидетельством о ценах в Нижнем Новгороде осенью 1915 г. Здесь расписан месячный бюджет Шамониных на три человека. Но обратим внимание, что сохраняется прислуга, пользуются услугами прачки. Даже с большой помощью родни не хватало денег, чтобы свести концы с концами. С такими доходами и расходами семья вступила в 1916 год, когда стали исчезать некоторые продукты, например сахар. Начинается сбор сведений для выдачи продовольственных карточек.

Празднование юбилея К. Минина

Среди важных городских новостей, вызвавших большой общественный резонанс, – открытие Нижегородского народного университета. Об этом сообщается в Петроград, и это должно было быть интересно С.Ф. Платонову. А он по приглашению Нижегородской губернской ученой архивной комиссии собирается в Нижний на празднование юбилея К. Минина – национального героя периода Смутного времени. Этому приезду Софья Николаевна очень обрадовалась и предлагала устроить его у себя: *«как сумею и смогу»*. Здесь же сообщает, что учащиеся гимназии будут привлечены к торжествам (письмо № 134). Размещением же авторитетного профессора, почетного члена комиссии, были заняты и ее руководители, о чем А.Я. Садовский, председатель, и сообщал: «Наконец, удалось достать для Вас № в гостинице Россия на 7, 8, 9 числа. Обещали наверняка. Но если бы что случилось, то, пожалуйста, остановитесь у меня – Тихоновская ул. № 27, у нас есть свободная, правда небольшая, комната. Мы будем очень рады Вашему прибытию, нас теперь только двое – я и жена» [14].

О ходе торжеств и выступлении там С.Ф. Платонова имеются разные свидетельства [16]. Так, А.Я. Садовский 27 марта писал в ответ на согласие прибыть: «Чрезвычайно обрадован Вашим письмом, что Вы будете на чествовании Минина 8 мая, мы, т.е. Архивная Комиссия, мечтали об этом и намеривались просить Вас сказать на торжественном заседании речь ... Будем просить Вас занять место за председательским столом (председательствовать будет, вероятно, губернатор)». Эта тема будет главной и в последующих письмах, датированных 17 и 29 апреля [14, с. 54], где представлены программа торжественного заседания, форма одежды, о приезде сообщили губернатору. О выступлении было сообщено в местной прессе [16].

Проводить же дорогого гостя Шамониным не удалось. Н.И. Драницын – член НГУАК, вскоре после проводов С.Ф. Платонова из Нижнего писал ему, что на вокзале он встретил его сестру (речь идет о С.Н. Шамониной, хотя это неточность – она доводилась золовкой его жене) с двумя дочками. «Из них младшая плакала навзрыд, что не видела Вас. Их не пустили на перрон» [17].

Это был последний приезд С.Ф. Платонова в Нижний Новгород, и он

оказался не совсем удачным. Об этом свидетельствует лаконичная фраза в письме от 27 мая тверскому другу И.А. Иванову: «О Нижнем не пишу: не важно» [1, с. 222].

Таким образом, лаконичные сведения С.Н. Шамониной позволяют дополнить известные факты о пребывании С.Ф. Платонова в Нижнем Новгороде в мае 1916 г.

Заключение

Таким образом, жизнь детей, их служба, учеба, здоровье, увлечения за двухгодичный отрезок времени являются главной темой публикуемых писем, показывают повседневные хлопоты заботливой матери.

Вторая тема – учительская деятельность С.Н. Шамониной, подробности учебного процесса, расписание занятий, взаимоотношения в коллективе, наполняемость классов, репетиторство, плата за услуги. Находят отражение и события в Нижнем Новгороде, его внешний облик и другие интересные сведения.

Третья тема, которая проходит красной линией через все письма, – бескорыстие, взаимопомощь, любовь к своим племянникам Надежды Николаевны. Боль за детей жены своего брата она принимала как свою, старалась оказывать всю помощь и поддержку, на которую у нее хватало сил и средств. Оказывали помощь нижегородцам и другие Шамонины: Зинаида и Николай Николаевич, что следует рассматривать как образец взаимовыручки.

В целом письма позволяют составить картину губернского города в трудный период военных ненастий.

Нумерация писем продолжает предыдущие публикации.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Письма С.Н. Шамониной Н.Н. Платоновой (1915–1916 гг.)

№ 107

11 января 1915 г.

Поздравляю тебя, дорогая Надечка, и Сергея Фёдоровича с именинницей и со всем тем, что связано с 14 января. Перецелуй всех твоих детей и поздравь их тоже от меня. Пишет ли вам Юра и прислал ли свои карточки? Уж 18 дней я ничего не получала.

С. Шамонина.

Ее Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой Малая Посадская, 26. Петроград.¹

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.1.

№ 108

*26 января 1915 г.
(Уже 9 лет 31-го!)*

Дорогая Надечка!

Спасибо за присланные деньги. Как я рада, что у вас всех все нормально и хорошо, что Юрочка благополучен и пишет; даже прислал мне совершенно неожиданно своих денег.., понятия не имею о том, сколько он получает.

Давно не писала тебе, дорогая, потому что переживала очень тревожное время: Володю чуть не исключили за его постоянную надоедливую возню и приставания к товарищам – и в перемены, и на уроках; все признают, что он мальчик недурной – честный, добрый и очень способный, но изводит всех.

Убедила их оставить его, чтобы он действительно не испортился, будучи предоставлен себе и улице, потому что не могу же я бросить службу и заниматься только им. На Володю это подействовало благоприятно: он и ведет себя хорошо, и старается учиться. Правда, я теперь тороплюсь из гимназии домой и уж сижу над ним, т[ак] к[ак] урок мой кончился (девочка поступила в гимназию), а другого никак не достану.

Андрюша ленится, но не справляется с письменными по математике, а Володя – по русскому.

Сонечка учится без двоек в четвертях и великолепно чувствует себя в гимназии; начала там же обучаться музыке, и учительница ей довольна.

Изводят меня постоянные толки об уходе на войну. Говоришь-говоришь с мальчиками по этому поводу, как будто убедятся в своей непригодности пока, примирятся с тем, что надо, не теряя времени учиться и кончать, а тут прочтут о

¹ На почтовой карточке с видом Н. Новгорода. Угол Полевой и Немецкой.

каком-нибудь герое-мальчике или девице – и снова всполошатся. Недавно 3 институтца младших классов ушли; дошли они, правда, только до ст[анции] Орловка, где один из них захворал, и спешно в поезде вернулись домой, конечно, «они дураки, а мы сделали бы все умнее и не вернулись бы...», и я снова начеку. Слава Богу, я еще здорова и сильна и имею такую поддержку в вас, то было бы слишком много для одной.

Будьте здоровы и всего вам лучшего!

Кланяюсь Сергею Фёдоровичу и целую тебя и всех твоих детей.

Твоя С. Шамонина.

Напиши, как Борино¹ здоровье и кто такая его жена. Где же была свадьба?
ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.2–3об.

№ 109

31 января 1915 г.

Дорогая Надечка.

Ты, конечно, представляешь себе, как мы все счастливы, что повидали Юрочку. Сегодня мы все вместе служили на могилке у Володи (только Еленочки не хватало).

Крепко тебя, дорогая моя, целую и всех твоих детей. Сергею Фёдоровичу передай мой сердечнейший привет.

Надеюсь, что у мальчиков теперь находятся дела.

Твоя С. Шамонина.

Эта карточка для Ниночки, а гардемаринскую пусть попросит у Юры.
ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.5.

№ 110

Дорогая Надя!

Думала-думала, мучилась и решила, что для Володи, пожалуй, лучше будет попасть в Корпус, а потом перейти в Морской, только думаю, что в 3-й класс он не попадет, т[ак] к[ак] программы расходятся с 1-го класса уже, а экзамены

¹ Шамонин Борис Николаевич (1891–?) – усыновленный сын Николая Николаевича. Племянник Надежды Николаевны Платоновой. Жена Ольга Алексеевна (Полканова) (1894–1976, Франция) – хореограф, педагог. В эмиграции во Франции, жила в Париже. В 1928–1929 – руководитель и преподаватель в Школе танцев. Представляла учащихся Школы на концертах и благотворительных вечерах в Париже и его предместьях. В 1929 г. участвовала с воспитанниками в концерте-бале под покровительством графини В.М. Татищевой в пользу приюта Св. Ольги в Шавиле (под Парижем). В 1938 г. открыла Школу модных танцев в Русской консерватории в Париже.

производятся весною. В то же время надо довести до конца год в Институте, где Володе угрожает только экзамен по русскому языку в августе.

Понимаешь, чего я боюсь: оторвать его от института, не будучи уверена, что он поступит в Корпус.

Что касается Андрюши – он не для Корпуса: у него то и дело жар, шея вся в железах, и он скоро утомляется. Хочу пригласить ему репетитора по ариф[метике] и алгебре. Сегодня Андрюша опять остался дома, п[отому] ч[то] темпер[атура] 38, 2 и головная боль.

Милая, посоветуй, научи, как устроить Володю в Корпус.

Как я рада, у вас все хорошо и нормально. Целую крепко тебя и твоих милых дочерей. Сергею Фёдоровичу передай мой поклон, а также Мише. Какой он «большой» по сравнению с моими глупыми мальчишками!

Будьте здоровы и всего вам хорошего!

Не забыл ли Юрочка передать тебе мой маленький подарочек?

Твоя С. Шамонина.

11 февраля 1915 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 6120. Л.7–8.

№ 111

Дорогая Надюша!

Только что получила правила для поступления в Корпус. Если можешь, приобрети и себе их (Склад Березовского, Петроград, Колокольная, 14): тогда легче нам будет сговариваться.

Самое первое – кажется уже поздно подавать прошение: надо было подать до 1-го марта, а мне еще предстоит ходатайство перед Тамбовским Дворянств[ом] о зачислении Володи его пансионером. А может быть, Надя, он может быть принят, как лишившийся отца, на казенный счет. Этого я не знаю. Держать экзамен при Аракчеевском для поступления в другой – нельзя; пансионер дворянства имеет право держать осенью, а казен[ный] – весной. Дорогая моя, ты купи правила (30 к.) и разберись: ты это сделаешь спокойнее меня.

Без подготовки В[олодя] весной не выдержит в 3-й кл., а во 2-й может – но это значит 3-й год во 2-м.

Тороплюсь в гимназию. В[олодя] опять сидит в карцере, но немного поправился в учении, кроме русск[ого] яз[ыка]. Впрочем, это скажут четвертные отметки.

Сонечка захворала: сильный жар и болит горло, но ничего серьезного не видно.

Юра благополучен. Целую всех вас.

С. Шамонина.

4 марта 1915 г.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.10–11.

№ 112

8 марта 1915 г.

Дорогие мои Надечка и Сергей Фёдорович!

Помогите мне, Бога ради, устроить Володю в Корпус Воронежский, а еще бы лучше в столичный.

Вот уж 4 часа ночи, а я не могу уснуть – и так уж давно, п[отому] ч[то] ежедневно жалобы. Угрозы исключить и пр[очее]. Право же иногда за пустяки. Вот сейчас его оставили окончить год в Институте только потому, что я сказала, что хлопочу в определении В[олоди] в Корпус. Учиться он может, а вот все глупая возня. С прошениями я запуталась: надо как будто послать Предв[одителю] Двор[янского] в Тамбов, но сам ли он войдет с ходатайством в Воронежский корпус или мне одновременно туда послать – не пойму (посмотрите в правилах для Корпусов). Я что-то совсем растерялась еще и [от] того, что у меня срезали сумочку с кошельками, квитанциями, расписками и пр[очим]. Вчера мне ее вручил городской (какой-то господин поднял ее на Оке – где я не была с приезда от вас), но без денег.

Но все-таки главное Володя. Все лето придется его готовить к 3-му кл[ассу] Корпуса, т[ак] к[ак] по матем[атике] он не все проходил, и по естеств[енной] ист[ории], геогр[афии] и франц[узскому] – не то. Да уж только бы я была уверена, что В[олодя] попадет в Корпус, чтобы из 4-го кл[асса] поступить в Морской.

Юрочка давно не пишет.

У Сонечки вчера первый день не было жару; была у нее жаба.

Надюша, милая, ответь поскорее: можете ли вы мне помочь определить Володю.

Еще вот на что обратите внимание: приписаны к Тамб[овскому] двор[янству] и покойный Володечка и я, а детей еще нет, так не будет ли это препятствием? Пишите, умоляю Вас, скорее.

Как здоровье Верочки? Целую всех Вас крепко.

С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.13-14об.

№ 113

15 марта 1915 г.

Дорогая Надечка!

Все, как ты пишешь, было бы великолепно, если бы не было мне очень-очень совестно, что я такая беспомощная и что опять Вы с Сергеем Фёдоровичем берете, кроме хлопот, еще и материальные расходы (да еще какие!) на себя. Поймите мои чувства: прежде всего – большое стеснение, но вместе с тем безграничная благодарность и какое-то умиление перед Вашей отзывчивостью и

добротой. Я уверена, что вся Ваша жизнь отчасти потому так хорошо складывается. Дай Вам Бог побольше видеть хорошего в детях Ваших.

Как же мне теперь поступить: послать ли сейчас же прошение с Волод[иными] документами в Вор[онежский] Корпус или же придержать последнее для приписки к двор[янств]у? Но Деп[утатское] Собр[ание] очень долго держит документы, а без них, пожалуй, и прошение не будет рассматриваться. К тому же, все документы должны подлинные, и там, и там.

Ты мне, Надюша, ответь только хорошенько: сейчас ли послать прош[ение] и док[ументы] в Корпус?

Юрочка написал, что ему предстоит очень серьезный экзамен (им объявили, что из 35 выдерживают только 7) и что ему не хватает 24 часа – спать приходится часа 4-5.

Сонечка здорова, Андрюша же, как всегда, весной, в распутицу, кашляет, и его лихорадит, а из Инст[итута] предупреждают, что ему грозит 2 годовые по русск[ому] и франц[узскому]. Все из-за необыкновенной рассеянности.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.16.

№ 114

22 мар[та] 1915 г.

Христос Воскрес!

Дорогая Надечка и глубокоуважаемый Сергей Фёдорович, поздравляю Вас и чего бы только я Вам ни пожелала!

Получила ли ты, Надя, мое письмо? Я думаю, что наши письма разошлись. Еще раз благодарю Вас за все! Серёжа¹ пишет, что ждет ответа из Тамбова на Фоминой. Я запоздала с письмом потому, что только вчера перед заутреней мы кончили разборку на новой квартире. Я так рада, что мы уехали из той гадости, нас окружавшей. Адрес наш: Славянская площадь, д. 18.

От Юры нет письма с 12-го марта! Целую.

Твоя С. Шамонина².

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.17-17об.

№ 115

Дорогая Наденька!

Сегодня Володю препроводили домой «до конца учебного года».

Сегодня же я засвидетельствовала В[олодино] метрическое свид[етельство] у нотариуса, собрала документы и завтра, 5-го апреля, отправлю все при прошении в Вор[онежский] Корпус. Только, как я понимаю, мое прошение будет запоздалым (приним[ают] от 1 сент[ября] по 1-е марта) и, пожалуй,

¹ Речь идет о Сергее Николаевиче Шамонине, жившем в Москве.

² На почтовой карточке.

без рассмотрения возвратится ко мне. Умоляю Сергея Фёдоровича написать Директору¹, чтобы Вол[одю] допустили к экзамену в конце лета (когда полагается осенью).

Крепко всех целую. Не могу больше ничего писать.

Пиши, дорогая Надечка, я что-то совсем сплеховала.

Твоя С. Шамонина. 4 апреля 1914.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.18-18об.

№ 116

18 апреля 1915 г.

Дорогая Надя.

Вчера получила от Директора В[оронежского] Корпуса² бланк моей подписки в том, что 1) я обязуюсь исправно вносить деньги, 450 р[уб.] в год за Володю и 2) если он будет подлежать увольнению, взять его обратно. А еще. Возвращено мне свид[етельство] о смерти В[олоди] и требуют Метр[ическое] Свид[етельство] о его рождении. А его-то у меня и нет, и где его искать (в каком учреждении) не знаю, после того, как в Окр[ужном] Суде его не оказалось.

Хочу еще попытаться послать Указ о дворянстве, выданный Володе из Тамб[овского] Двор[янского] Деп[утатского] Собр[ания] на основании предъявленного В[олодиного] метрического свид[етельства] – боюсь только рассердить. Вчера была целый день в гимназии, а сегодня схожу к Косаревым, спрошу, не может ли этот документ быть в адвокатуре. Ответь, Надечка, я подожду подписывать. Серёжа мне написал только, что ждет из Тамб[ова] сообщения о том, какие потребуются документы. Вот я и боюсь услат в Вор[онеж] Володин «Указ», без которого не могут вписать детей. Сниму сегодня копию с него и засвидетельствую ее у нотариуса.

Сонечка перешла во 2-й класс и уже отдыхает. Володя переведен в III кл[асс] после моего заявления (письм[енного]) о том, что я его беру. Андрюша после 20-го будет отвечать по русскому (не имеет годовой отметки), а по французскому переэкзаменовка в августе. Катя получит отпуск от 15 июня до 15 июля и хочет ехать к Еленочке; просит отпустить с ней Соню, но я еще не могу на это решиться.

Вчера получила письмо от Юрочки. Он здоров, очень занят. Шьет себе белое (летнее) обмундирование. Просит поскорее выслать ему необходимые свидетельства о том, что я не обладаю капиталами, он перешлет в Морск[ое] Мин[истерство], откуда мне должны выдаваться квартирные в размере 50–70 р[уб.] Что из этого выйдет – не знаю, но просьбу Юры исполняю.

¹ Бородин Матвей Илларионович (1862 – после 1923) – генерал-майор, директор Корпуса в 1908–1917 гг.

² Воронежский Великого Князя Михаила Павловича кадетский корпус – начальное военное училище Воронежа. Корпус был основан в 1845 г., в 1918 г. расформирован.

Куда вы едете на лето? Целую крепко всех. Тебя, дорогая, и Сергея Фёдоровича очень благодарю.

С моими (4-мя) классами я покончила, а ходить в гимназию буду до 28-го включительно.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.20–21об.

№ 117

6 мая 1915 г.

Дорогая Надя!

Одновременно получила извещение от директора Корпуса о допущении В[олоди] к осенним экзаменам (он все не удовлетворялся посланными документами) и разрешение выслать при первой возможности метр[ическое] свид[етельство] Володи (старш[его]) – и это самое свид[етельство] от Серёжи, т[а]к к[а]к оно почему-то оказалось у Серёжи. С В[олодей] мы занимаемся, а Соня и Андр[юша] пока отдыхают. У Андр[юши] переэкзаменовка только по французскому, а Сонечка совсем перешла во 2-й кл[асс].

Поздравляю Марусеньку с окончанием гимназии и уверена, что могу поздравить и с аттестатом зрелости. Ведь я ничего не спутала?

Зиночка (больш[ая]) пишет, что в половине лета приедет к нам: мы все очень обрадовались. Серёжа пишет, что придется В[олодю] выписывать в Тамбове уже после его поступления, п[отому] ч[то] везде нужны подлинные документы. А я, кроме того, думаю, что летом бумаги будут лежать в Тамб[ове] без движения: я помню, как это было, когда меня приписывали. Так что, когда В[олодя] (вернее – если) выдержит и будет принят, я могу лично взять «на время» нужные бумаги, заменив их копиями, и тогда у Сережи все сразу будет в руках; кроме того, и Сережа, наверное, уедет куда-нибудь на дачу. А где будете Вы?

Кланяюсь Сергею Фёдоровичу и крепко целую тебя и твоих детей.

Будьте здоровы и счастливы.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.23–24об.

№ 118

15 мая 1915 г.

Дорогая Надечка!

Благодарю тебя за присланные деньги на дачу, но ведь я уж тебе писала, что на дачу нам нельзя ехать в этом году: и Катю одну в городе я не могу оставить (ее отпуск будет от 15-го июня до 15-го июля), и потом я так рада, что забрала Володю в руки, и мы занимаемся; а на даче?. Я уже знаю, как она действует на моих мальчиков в смысле занятий. Володя не приготовился бы к экзамену. Мы живем окруженные зеленью, у нас большая терраса в садике, большой чи-

стый двор, кругом дома лужайки, где дети играют в лапту, а через один дом поле. Мы будем по праздникам (если успешно пройдет неделя) странствовать по окрестностям.

Надюша, родная, разреши переслать тебе деньги обратно, только скажи, как удобнее: в Череповец, тебе, или в Петр[оград] на имя Сергея Фёдоровича. А то мне как-то неловко, тем более, что и так ты собираешься внести за Володю в Корпус. А я, право же, очень-очень благодарю тебя и Сергея Фёдоровича и крепко тебя, милая, целую.

Почему ты, Надя, обо всех своих написала, кто где будет, только о Ниночке ничего не говоришь? Крепко целую всех, кто сейчас с тобой. Молодец Наталочка! Дай ей Бог силы и здоровья!

13-го было от Юрочки письмо: он здоров, а почт[овый] штемпель «Лапвик»¹.

Всего хорошего, дорогая!

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.26–27.

№ 119

14 июня 1915.

Дорогая Надя!

Как поживаете? Я так поражена смертью В[еликого] Кн[язя]², так жаль хорошего человека. Несчастлива В[еликая] Кн[ягиня]³: сразу столько горя⁴!

Пиши, милая, о себе, о всех своих.

Катя была больна (уши), возились с докторами, компрессами и пр[очими], а теперь лечим ее от страшного малокровия. Уж очень у нее неподходящая служба: канцелярия какая-то холодная, точно сырая, солнышка не бывает, и отчаянно курит весь мужской персонал; а потом это сиденье и писанье от 9 до 3-х. Катя мечтает о месте сельской учительницы и хочет хлопотать. Мне было бы очень беспокойно, отпустив ее от себя туда, где не будет никого близкого, а в то же время я вижу, как мои бывшие ученицы, ставши учительницами в селе, поправились, посвежели, несмотря на то, что некоторые из них очень лишены удобств. Что ты об этом думаешь? Вот только, заболит она там – мне так трудно

¹ Бухта Лапвик на о. Ханко. Здесь находилась маневренная база легких сил и подводных лодок Балтийского флота.

² Константин Константинович (1858–1915) – великий князь, Почетный попечитель ЖПИ, директором которого был С.Ф. Платонов (1903–1916).

³ Елизавета Маврикиевна (1865–1927) – немецкая принцесса, российская великая княгиня, супруга русского великого князя Константина Константиновича.

⁴ В 1914 г. от ран, полученных на фронте, умер сын Олег Константинович – князь императорской крови.

будет от службы и детей поехать к ней. Она говорит, что и не придется, потому что она там хворать не будет – уж очень ей этого хочется.

Юрочка писал в последний раз 30-го мая: по его словам, все хорошо. Пишет ли он тебе? Крепко целую тебя, родная, и детей твоих, кто с тобой. Сергею Фёдоровичу передай мое глубокое сочувствие в его горе.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.29–30об.

№ 120

Дорогая Надя!

Не могла написать тебе раньше, потому что полторы недели была без прислуги, и только вчера мне прислали латышку из Комитета о беженцах – что-то будет.

Через день после твоего письма, Наденька, Володя начал заниматься с учителем (естеств[ознанием] по специальн[ости]), который доволен Володей и нашел у него пробелы только по природоведению и географии, которые надеется пополнить. По ариф[метике], геометр[ии] и русскому он находит его очень хорошим, но продолжает заниматься, т[а]к что со мной остались языки и Закон Божий.

Надечка! Мне очень трудно признаться, что я не могу заплатить учителю 20 руб., как не могу сейчас сшить мальчикам платье и купить сапоги. Как мне жутко ехать и оставить Володю в незнакомом городе, где никого нет не только близкого, но и знакомого. 8-го мы должны выехать, чтобы приехать накануне экзамена (в 8 час. утра). А 10-го у Андрюши переэкзаменовка по французскому.

Юрочка жив и здоров, хлопочет перевести на меня квартирные, но ничего не выходит.

Сегодня именины Марусеньки: поздравляю ее и вас всех.

Крепко тебя целую. У вас ли еще Зина? Поцелуй ее за меня и всех твоих детей и Таточку. Сергею Фёдоровичу передай мой привет.

У нас был Боря с женой. Он мне понравился, и жена его, кажется, очень добрая и любит его, но все-таки какое-то странное впечатление производит.

Будьте здоровы и счастливы.

Твоя С. Шамонина. 22 июля 1915 г.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.32–33об.

№ 121

2 августа 1915.

Как мне совестно, дорогая Надечка, за мою откровенность. Конечно, письма наши разошлись, и я получила из Петр[огр]ада твои деньги, за которые очень благодарю. 7-го мы выезжаем. Телеграмму, конечно, пришлю после экзаменов.

Вот от Юрочки все нет письма.

Катя гостит в Лыскове; надеюсь, что к 7-му приедет.

Милая, не пишется мне что-то. Будь здорова, голубушка, спасибо за все, и батюшку Воронежского тоже¹. Передай мой поклон и благодарность милому Сергею Фёдоровичу. Целую Верочку, Таточку, Марусю, Ниночку и тебя, моя милая сестра Надя!

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.35–35об.

№ 122

Дорогая Надя!

Ты уже, верно, знаешь, что В[олодя] не выдержал в Корпус и остался у Зины в III кл[ассе]².

Вскоре после моего отъезда заболела Сонечка кровавой дизентерией, и сейчас, хоть и лучше, все же очень скверно. Катя очень хорошо за ней ходит и заменяет меня, пока я в гимназии, а вечером будет ходить писать, т[ак] к[ак] ее отпуск тоже кончился.

Милая, за все спасибо и тебе, и Сергею Фёдоровичу. Хочу спать. Всего лучшего. Наконец, я побывала у Еленочки.

Целую тебя и детей. Кланяюсь Сергею Фёдоровичу. Твоя С. Шамонина.

От Юры с 14 июля ничего не получала, но знаю, что он здоров из его письма к Еленочке.

Многие у нас жалуются, что письма пропадают на пути Москва–Нижний. Юра сетует, не имея от меня вестей чуть ли не с весны, а я-то ему пишу и пишу.

Будьте здоровы! С.Ш.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.37–38.

№ 123

26 августа 1915.

Дорогая Надечка!

Прежде всего скажи, пожалуйста, Сергею Фёдоровичу, что девочку, о которой я ему писала, приняли уже в Институт, извинись за меня, что беспокоила его.

Поздравляю Наташеньку и Вас всех с ее именинами.

¹ Зверев Стефан Егорович (1860–1920) – священник, краевед, археограф, музейный деятель. С.Ф. Платонов был с ним знаком и находился в переписке (Письма С.Е. Зверева к С.Ф. Платонову (1907–1917) (Предисловие В.В. Митрофанова, публикация и примечания А.Н. Акиньшина и В.В. Митрофанова) // Из истории Воронежского края: Сб. ст. Вып. 19. Воронеж, 2012. С. 309–320). В этих письмах имеется и ответ на просьбу С.Ф. Платонова об оказании содействия Володе.

² Остался в Москве у Зинаиды Николаевны.

Сонечке лучше, но она так извелась, так худа, что не знаю уж, как она будет учиться и скоро ли вернется в прежнее состояние.

Володя писал: он уже гимназист, и ему очень нравится у Зины. Дай Бог, чтобы и он там нравился – натерпелись уж мы с ним.

У Андрюши в Институте полная пертурбация, т[ак] половина его отдана под лазарет, и учение идет в сокращенные часы. Нашу гимназию хотели тоже занять, но теперь устроили так: 2-я будет под лазаретом, а в нашей будут сменные уроки в 2 очереди, для учен[иц] 1-й и 2-й гимназий, при чем одну неделю будет одна заниматься с утра, а другая с 2 ч[асов] до 7, а затем наоборот.

Советы, советы теперь без конца, и ученицы прибывают ежедневно (беженки); есть классы по 95 чел[овек]. У меня только 84, но могут прибавиться.

От Юрочки я так и не получаю никаких известий, хотя бы самых коротеньких: «жив, здоров». От всего вместе какая-то непрерывная дрожь, как-то не живешь, а все время прислушиваешься к новой беде.

Крепко целую тебя, дорогая моя Надечка. Поклонись всем твоим, Сергею Фёдоровичу особенно. Тороплюсь уходить в гимназию.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.40–41об.

№ 124

14 сентября 1915 г.

Дорогая Надя!

Поздравляю тебя и Верочку с именинами, а Сергея Фёдоровича и всех с именинницами.

Все ли у вас хорошо и нормально ли идут занятия? Мы целую неделю учились по вечерам, и какой это ужас для детей – в 8-м часу уходить домой, а последние уроки сидеть в полутьме. Эту неделю мы будем заниматься по утрам до часу, а 2-я гимназия будет приходить после нас.

Сонечка ходит в гимназию, совсем здорова, только очень стала бледна и худа.

Володя очень доволен, а Зина, наверное, писала тебе про него.

Пишет ли тебе Юра? Мне так жутко за него, а письма не всегда доходят.

Будь здорова, дорогая Надечка, желаю вам всем всякого благополучия. Крепко тебя целую.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.43–43об.

№ 125

Дорогая Надя!

Спасибо за поздравление. Крепко целую тебя и милую Верочку, которой на днях напишу. Как я рада была узнать от тебя, что у вас все хорошо.

Мы все здоровы, Сонечка проучилась уже 2 недели, очень рада, что опять будут вечерние занятия, значит не рано идти в гимназию и можно погулять, благо лето к нам вернулось.

Володя очень доволен, учится хорошо.

Юрочка писал в последний раз 28-го авг[уста]. Он устроил так, что я ежемесячно получаю из казначейства 37 р. 50 к. квартирных. Жить с каждым днем дороже – ежедневно на что-н[и]б[удь] новое прибавляют, т[а]к что смета постоянно меняется. Самое страшное – это дрова, цена на котор[ые] будет все повышаться, как говорят; но тут мы, гимназические, спокойны: один из наших математиков записал нас всех и оптом скупил нужное количество дров на год, причем уплата будет производиться из жалованья в течение 8 мес[яцев]; так же он нам выписал сахар и чай, но, конечно, боишься зарваться, и потому я подписалась на эти два предмета только на 2 месяца.

Город переполнен беженцами, гимназия тоже; у меня в классе их 14, а всего у меня 89 учениц; сегодня открываются 3-и параллели для 3-х особенно переполненных беженками классов; в 3-м кл[ассе] я буду преподав[ать] франц[узский] яз[ык]. Это так безвозмездно, 4 раза в неделю.

Пишет ли тебе Юра? Когда писал в последний раз? К вам должны его письма лучше доходить. Я получила его последнее письмо от 28 авг[уста]. 2-го сентября что-то так беспокойно. Еленочка тоже давно не писала – месяц тому назад.

Будь здорова, моя дорогая, кланяйся Сергею Фёдоровичу и расцелуй всех твоих детей. Воображаю, какая интересная Таточка! Напиши мне Верочкин адрес. Целую тебя, родная.

Твоя С. Шамонина. 21 сент[ября] 1915 г.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.45–46об.

№ 126

29 сент[ября] 1915 г.

Дорогая Надечка!

Две новости: воинск[ий] нач[альник] прекратил выдачу мне (и др[угим]) квартирных денег до представления ему свидетельства от полиции о том, что до войны мы жили вместе, а т[а]к к[а]к Юра выпущен из Корпуса, то, следовательно, и квартиры у него со мной не было (по нов[ым] разъясн[ениям] в «Прав[ительственном] В[естнике]» и «Инвал[иде]»). Ну, раз не имею права, и говорить нечего, но меня это очень подрезало, тем более, что придется собирать Катю с полным хозяйством и сколько-н[и]б[удь] дать ей на первое время.

Вторая новость, тоже меня очень разволновавшая: Катю вызвал к себе Пред[седатель] Губ[ернского] Земск[ого] Упр[авления] и сказал ей, что место ей будет (учительницы) в Ниж[егородском] уезде, но где именно – на днях ее известят. Катя в восторге, а я плохо себе представляю, как она там будет одна.

А препятствовать тоже нельзя: ведь ей уж 20 л[ет] скоро, и я понимаю, что ей хочется найти свое место в жизни; пусть уж лучше пробует при мне, пока я жива. Дело, конечно, хорошее, живое (никакого сравнения с вечным писанием повесток и суд[ебных] решений), детей Катя очень любит, но дай Бог, чтобы я ошибалась относительно ее сил.

От Юры все нет письма с 28 авг[уста]. Я уж готова просить его писать мне через П[е]т[е]рб[ург], через Вас, п[отому] ч[то], очевидно, письма на нашем тракте пропадают: ты получаешь, а я нет, и других причин быть не может.

У нас с каждым днем все дорожает, просто руки опускаются иногда от новых сюрпризов. Так боюсь, чтобы не набавили хозяева на квартиру, что вот даже среди ночи встала: ото всех слышишь о надбавке, а дума городская, чтобы огрaдить квартиронанимателей от чрезмерного повышения, придумала таксу на это повыш[ение] от 20 до 35 %; ведь все главные, прежде всего, домовладельцы.

Милая, как я рада, что у вас все хорошо. Сергей Фёдорович, я думаю, доволен назначением Поч[етным] Попеч[ителем]? Устроилась ли Верочка на новой квартире? Вчера ведь должен был быть у Марусеньки экзамен – поздравляю! В отличном успехе не сомневаюсь. Целую всех твоих детей, тебя, дорогая, крепко-крепко. Передай мой привет Сергею Фёдоровичу.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.48–49об.

№ 127

19 окт[ября] 1915 г.

Дорогая Надя!

Спасибо за присылку 10 р., которая меня очень удивила: я никак не ожидала, что Катя тебе об этом напишет, и думала как-н[и]б[удь] уладить сама. Я тотчас же передала по назначению. К[атя] очень довольна и ничем не смущается. Сегодня жду от нее еще письма. Юрочка благополучен. Володя, по-видимому, доволен; кажется, и у Зины нет поводов быть им особенно недовольной. К сожалению, там уже начались ссоры из-за мальчика: у мамы с Зиной, и я вполне на стороне Зины. Хотя и жаль старушку, и хотелось бы исполнить ее законное желание познакомиться с внуком, хоть и не родным, но вводить Володю в общество всех родных внуков – «героев» к тому же, очень страшно. Мы все здоровы, учимся, кто утром, кто вечером, и сумбур этот очень утомляет – ну, что же делать. Пиши, голубушка, о себе и своих. Не собираешься ли ты к Наденьке? Целуй всех своих от меня, а я тебя крепко-крепко целую и за все благодарю, милая, родная.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.51.

№ 128

Дорогая Надечка, как поживаешь? Здоровы ли вы все?

Мы здоровы, несмотря на отвратительную погоду и слякоть, перемежающуюся с гололедицей: ни проезду, ни проходу сносного нет, особенно в наших краях.

Юра писал недавно и прислал двадцать рублей, а в прошлом месяце – 50 (ты спрашивала меня, помогает ли он мне). Чувствую, Надечка, что мне надо отказаться от вашей помощи: трое взрослых, Вовочка мне ничего не стоит, и я живу только с двоими – такова внешность. Получаю я 48–50, но сегодня или завтра будет заседание Попечительского совета, на котор[ом] начальница будет просить увеличить нам (кл[ассным] дам[ам]) хоть на время такой «страшной дороговизны» жалование на 10 р., Жаль, не могу найти себе урока; предлагали за 7 р. в месяц, я отказалась, а сейчас только такие и есть: 3–10 руб. А мне необходимо найти рр. за 20, п[отому] ч[то] я пригласила Андрюше репетитора по математике за 20 р. У Андр[юши] в четверти 3 двойки: по алгебре, геометрии и географии. Милая, меня так мучает мысль о том, что вы все (а в частности С[ергей] Ф[ёдорович]) считаете меня безответственной. Может быть, и надо было бы как-н[и]б[удь] устроить все по-другому, да я не умею, ничего не выходит. Занята я так: 1 неделю ухожу в гимн[азию] к ½ девятого и прихожу в 2 ч.; в тот же день (4 раза в неделю) давать урок франц[узского] в III – для беженков в гимназ[ии] ухожу к 5 час. и возвращаюсь в 7 ч.

Другую неделю ухожу к ½ 3-го, а возвращаюсь к 8-ми, к обеду. Понятно, трудно найти урок, не имея постоянного свободного времени; надеюсь только на детей, у котор[ых] такие же ненормальные занятия: то утр[ом], то вечером. Теперь вот что, дорогая, чтобы вы не очень уж плохо обо мне думали – вот мои расходы определенные:

Квартира – 30 р.

Дрова – 15

Вода – 4

Прислуга – 10

Прачка – 7

Молоко – 6

Керосин – 7

Андр[юшин] горяч[ий] завт[рак] – 3

Стол (с чаем, булк[ой] и пр[очим]) – 68 р. / 150 р.

А теперь еще репетитор – 20/170 р.

А затем: ремонт платья и обуви, учебные пособия, трамв[ай], а иногда извозч[ик] и еще чего-н[и]б[удь], чего сейчас не придумаешь... напр[имер], вычеты на раненых и в учит[ельскую] кассу – да мали ли что...

Получаю я:

Своих – 48-50

От тебя – 40

Ник[олай] Н[иколаевич] – 20

Серёжа – 25/133 р.

От Юрочки не всегда и неопредел[енно].

Видишь, как важно, чтобы прибавили 10 р. в гимназии.

Милая, дорогая Надюша!

Ты не удивляйся и – чего, Боже избавь, не обижайся, что я так вдруг все это выписала: я устала вертеть и днем, и ночью в уме все эти цифры, приправленные еще мыслью, что может быть еще вы все на меня негодуете. Прости. Целую всех.

Твоя С. Ш.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.52–53об.

№ 129

22 дек[абря] 1915 г.

Дорогая Надечка!

Спасибо за детей!

Поздравляю тебя, Сергея Фёдоровича и всех твоих с наступающими праздниками и крепко всех целую.

Катя и Володя с нами, мы все здоровы; вот только от Юрочки давно нет письма. О его награде я узнала от Кати и Володи. Надеюсь, все-таки, что его отпустят, когда заливы замерзнут.

Мы только вчера кончили ученье, и так хорошо [было бы] отдохнуть.

Катенька очень весела и довольна; немного пополнела, но очень посвежела. Володя длинный и худой, но вид здоровый.

Будьте здоровы, веселы, счастливы! Целую. Кончаю, потому что дела очень много. Твоя С. Шамонина.

Дорогая тетя!

Поздравляю Вас и всех Ваших с Рождеством и Новым Годом и желаю Вам всего хорошего. Спасибо, что поздравили меня с именинами, я была рада Вашему письму. Теперь я дома. Я очень устала. Крепко всех целую. Привет С[ергею] Ф[ёдоровичу]. Катя.

Дорогая тетя! Поздравляю тебя с Праздником и желаю тебе всего хорошего! Андрей Шамонин.

Дорогая тетя! Поздравляю тебя, Сергея Фёдоровича и всех твоих с Рождеством Христовым и желаю вам всего лучшего. Володя.

Дорогая тетечка! Поздравляю тебя и дядю и всех твоих с праздником Р.Х. и желаю Вам всем всего, всего, всего хорошего.

Любящая тебя: Соня.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.2. Д.6120. Л.55–56об.

№ 130

24 января 1916 г.

Дорогая Надечка, в первый раз, кажется, я тебе позавидовала: ты видела Юру и будешь его видеть каждый раз, как он куда-нибудь поедет, п[отому] ч[то] всегда через Петроград. Ну, что поделаешь: за детьми не угонишься, и слава Богу, что он здоров и весел.

Спасибо, милая, за присланные деньги.

Не знаю, писала ли я тебе, что мне поручили уроки и немецкого языка (раньше были франц[узского] яз[ыка]) в III классе. Еще ко мне ходит ученица VII кл[асса] из другой гимназии заниматься французским; этот урок я взяла, чтобы оплачивать Андрюшиного репетитора, т[ак] к[ак] опять у него двойки в четверти. Сонечка учится порядочно, хотя признает нужным только два предмета: немецкий яз[ык] и танцы.

29 января

Вот когда продолжаю, милая Надюша, прерванное письмо. Как раз сейчас та неделя, когда я хожу в гимназию 2 раза, да еще урок даю. Ты меня спрашивала, как уезжал Володя – с сожалением, но с сознанием долга. В тот же день, как он приехал к Зине, пришла туда и Еленочка.

Надя, милая, если можно, передай Сергею Фёдоровичу следующее: 19 января открылся в Нижнем Народный университет, от которого было обращение ко всем, кто может пожертвовать пособия руководства и т[ому] п[одобное], между прочим, по истории книги, брошюры и т[ому] п[одобное]. Наши молодые историки большие поклонники Сергея Фёдоровича, и препод[аватели] Нар[одного] Ун[иверситет]а выразили желание иметь побольше его работ, так вот, если бы С[ергей] Ф[ёдорович] захотел сделать такой дар нашему молодому и симпатичному учреждению, то надо адресовать в «Правление Ниж[егородского] Народн[ого] Университета», и то, чтоб к[а]к-н[и]б[удь] не потерялось, можно переслать и на мое имя, а я передам кому следует.

Крепко целую тебя, дорогая, Ниночку, Верочку, Наташеньку и Марусеньку, Мишу и Наденьку, если она уже у вас. Сергею Фёдоровичу передай мой глубочайший поклон. Будьте здоровы!

Твоя С. Шамонина. 31-го уж 10 лет!

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.1–2об.

№ 131

19 февраля 1916 г.

Дорогая Надечка!

Как поживаете? Что у Вас нового? Я уж давно от тебя не имела письма.

Больше недели сижу дома, т[о] е[сть] езжу только в больницу Кр[асного] Кр[ес]та на перевязки, т[а]к мне там 2 раза вскрывали карбункул, образовавшийся на шее.

От Юрочки последнее письмо было от 27 января.

Приехал ли Коля и была ли Наденька? Здорова ли Верочка? Нет ли у тебя новых карточек, которые я могла бы тоже получить? Очень хочется повидать твоих девочек, Мишу, Наточку и Алешеньку, о котором я до сих пор никакого понятия не имею.

Как чувствуется весна, Надюша, и как мне страшна.

Кончаю, п[отому] ч[то] пришла ко мне ученица. Будьте все здоровы. Крепко целую тебя и всех твоих.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.4–4об.

№ 132

Дорогая Надечка!

Что у вас нового? Здоровы вы ли все?

Получила я письмо от Юрочки (от 2-го марта) из Феодосии, пишет: «стою под Феодосией...», и ни названия корабля, никакого адреса, по которому я могла бы ему написать. Послала на всякий случай «до востребования», чтобы он меня известил о времени своего обратного проезда через Москву, чтобы я могла выехать ему навстречу, хоть только взглянуть на него. Пожалуй, и это не выйдет.

Мы все здоровы. Андрюша поправляется со своим гимназистом-репетитором, но еще не знаю, какова у него будет эта, 3-я четверть.

Как я жду отпуска, как устала от этой тормозни то утром, то вечером, то и утром, и вечером. Погода у нас, как всегда в Нижнем: сегодня идет дождь, а завтра – 10 град[усов] морозу, гололедица – и множество больных.

А вдруг мне дадут знать, когда Юрочка будет в Москве, и я все так устрою, чтобы ехать, а через реку не пустят (вон как сейчас льет)? Я тогда, кажется, с ума сойду.

Будьте здоровы, мои дорогие, и пусть у вас будет все гладко, хорошо, радостно! Крепко всех целую.

Твоя Шамонина. 16 марта 1916 г.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.6–7.

№ 133

7 апреля 1916 г.

Христос Воскресе!

Дорогие Надя и Сергей Фёдорович, поздравляю Вас и желаю, чтобы к празднику Миша был совсем здоров, и еще много-много хорошего!

Катенька приехала в субботу на Вербной с бронхитом, Володя тоже сильно кашляет; думаю, что теперь, когда ледоход прекратился, все пообсохнет и болезни наши пройдут. Сегодня уже пошел пароход в Рязань.

Поздравь от меня, Надюша, Верочку, Ниночку, Наташу, Марусю и Мишу, а также Катерину и Машу.

Ты спрашивала про Володины дела: он 2-й ученик, четвертные оценки прекрасные, и поведение 5 – (пошаливает). У Андрюши нет двоек. У Сонечки пока все благополучно (отметок у младших нет).

Спасибо, дорогая, за присланные к празднику деньги.

Всего лучшего! Крепко всех Вас целую.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.9–9об.

№ 134

14 апреля 1916.

Дорогая Надечка!

Мы все очень обрадовались предполагаемому приезду Сергея Фёдоровича. Если б он захотел, я была бы счастлива устроить его у нас. К сожалению, пока не знаю, какое время (часы и день) будет у меня занято, т[а]к к[а]к предполагается «поломничество» с ученицами к гробнице, стояние на площади и пение и проч[ее] – выяснится это, вероятно, на ближайшем совете. Только не болели бы ноги, как сейчас; я все праздники сижу дома, п[отому] ч[то] не могу обуться.

Катя и Володя поправились. Послезавтра буду провожать Володю в Москву.

Как я рада, что Юрочка встретил праздник с Вами, а не на миноносце. Как странно, что от Еленочки я не получила письма, и уж давно. Не знаешь ли ты чего-нибудь о ней?

Будьте все здоровы и всего лучшего!

Как весело гудят пароходы. А каким путем приедет Сергей Фёдорович?

У нас в садике зеленеет травка, терраса открыта, и мы греемся на солнышке.

Целую тебя, дорогая, и всех моих милых племянниц и Мишеньку. Поцелуй Верочку и Таточку.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.11–12.

№ 135

26 апреля 1916 г.

Дорогая Надечка!

Спасибо за деньги. Отвечаю на твое письмо.

Мы здоровы, в общем, только ноги у меня все болят к вечеру. Не дождусь конца занятий, чтобы отсидеться и отлежаться дома. У нас кончается все 28-го мая, у Сонечки, кажется – 21-го, и у Андрюши, а Володя написал, что его отпустят 13-го. Впрочем, у нас завтра будет Совет – может быть, что-н[и]б[удь] новое услышим.

Ты спрашиваешь – когда уехал Володя: в субботу на Пасхе, т[а]к что в воскресенье был уже у Зины. Он очень вытянулся, и они с Андрюшей одного роста.

Вот Андрюша меня очень заботит: репетитор-ученик VI кл[асса] ему очень помогает, но сам-то Андрюша очень вял, и постоянные у него головные боли. Только бы на август ему ничего не отложили.

Я так рада видеть Сергея Фёдоровича и очень боюсь, что за тормашней мало его увижу: оказывается, мы, классн[ые] дамы, поведем своих девочек на площадь, где они будут петь на эстраде с другими учащимися, а еще раньше в соборе на панихиду – вообще, что-то для меня страшное (из-за ног). Вот если бы Сергей Фёдорович не на один день приехал. Я была бы спокойна, что увижу его по-настоящему у себя и поговорю, и поухаживаю за ним – если и не так, как вы все за мной, когда я приезжаю, то хоть как сумею и смогу.

У меня еще надежда – это, что вы все поедете по Волге и мы увидимся.

Юрочек писал мне еще после Пасхи. Что-то там творится... Уж я как-то съезжилась и боюсь и говорить об этом, но, кажется, ни минуты не перестаю думать. Божья воля!

Всего доброго вам всем. Целую. Твоя С. Шамонина.

Получила письмо от Катюши. Она освободится после 18-го (и у них будут свои торжества и сбор), но она там дождется разрешения вопроса: будет ли она получать жалование летом или как заступающая на место призванного, нет; и тогда она хочет просить перевода на штатное место. Она здорова и много гуляет с учениками. Будь здорова, милая!

С. Ш[амонина].

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.14–15об.

№ 136

11 мая 1916 г.

Дорогая Надечка!

Мы все так были огорчены, а Сонечка очень плакала, что не удалось попрощаться с Сергеем Фёдоровичем на вокзале. Сначала мы попали только на третий пароходик (один был переполнен, другой сломался), а на вокзале нас задержали из-за перронных билетов, не объяснив, где их брать, т[а]к гривенников серебр[яных] теперь нет для автомата. Оказывается, надо их покупать в кассе, стоя в хвосте – все равно не вышло бы. И мы из залы видели, как отходил поезд С[ергея] Ф[ёдоровича], но его самого не видали. Такая досада! А мы приготовили маленькие посылочки тебе, Еленочке, Зине и Володе и письма.

Погода у нас совсем испортилась: холодно и моросит дождь. Здоров ли Сергей Фёдорович? Меня беспокоит, не простудила ли я его.

Милая! Как только что-н[и]б[удь] узнаешь о Юрочке, напиши; или из газет не узнаешь ли относящегося к нему – вырежи и пришли. Очень прошу.

И еще прошу: напиши и ты Зине, попроси ее постараться найти Кате урок на лето, куда-н[и]б[удь] на дачу, в деревню. Это прямо необходимо для ее здоровья – уехать из Нижнего поскорее. Когда-нибудь объясню.

Крепко целую тебя и всех ваших. Сергею Фёдоровичу кланяюсь и извиняюсь за все недочеты, от которых он терпел.

Всего лучшего!

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.17–18.

№ 137

29 мая 1916 г.

Дорогая Надечка! Все у вас хорошо? Вы переезжаете уже на свою квартиру? Дай Вам Бог всего лучшего и полного удовлетворения!

Спасибо, милая, за деньги, которые сейчас, как нельзя более, кстати: это ужас, какая идет вакханалия со всеми продуктами, обувью, материями и дровами!

Порадуйся, Надюша, с нами: Андрюша перешел без переэкзаменовок и работ: про Володю и Соню ты уже знаешь.

Я совсем освободилась от гимназии и все писание окончила и сдала. Уроки мои (частные) тоже кончились, и я отдыхаю, т[о] е[сть] шью кое-что детям; в то же время ищу еще уроков – что-то будет...

А вы не собираетесь (когда устроитесь) прокатиться по Волге? Крепко тебя целую, кланяюсь Сергею Фёдоровичу и всей Вашей милой семье.

Твоя С. Шамонина.

Что сейчас знаешь о Юре?

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.20.

№ 138

I/VI 1916 г.

Буду [в] воскресенье. Софья Шамонина¹.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.21.

№ 139

10 июня 1916 г.

Дорогая Надечка!

Доехала я очень хорошо: мне уступили большое верхнее место, и я спала. Дома была в 12 час. ночи; все повскакивали мне навстречу. Застала тишь и гладь, а Сонечка написала сгоряча, да и запас открыток был. Катя очень мила и необыкновенно ласкова. Вчера в Управе ей подсчитали, что за три летних месяца ей дадут сто десять рублей. Без вычета и даже с прибавкой по 5 р., начиная с

¹ Текст телеграммы.

апреля; вчера же, в день моего приезда, получено письмо от Мар. Алекс. Мариный, в котором она советует, как удобнее Кате ехать к ним. Леночка Мар[иний] (старшая и К[атина] приятельница) пробудет там до 20-го июня, и Катя торопится, чтобы ее застать. Сонечка очень просится доехать с К[ате]й до Москвы, куда ей давно хочется, вопрос только: как назад, с кем? Если Зина ответит вовремя, что сейчас поедет по Волге (чтобы от Ниж[него] вверх проехать к Вам), то я С[оню] пушу.

Мы сидим совсем без сахара – ни песку, ни кусками: во всем городе нет. А вчера приходили уполномоченные от города за сведениями относительно состава семьи и выдали мне продовольственные карточки на: сахар, пшен[ичную] крупу, пшено, соль, дрова, но выдача по этим карточкам начнется с 1-го июля, кроме дров: последние – с 1-го сентября.

Успокой Ниночку: я даже своим не сказала, что она собирается к Еленочке, т[а]к проболтаться не смогут. Проливной дождь в Москве решил для меня вопрос: ехать прямо домой, не заезжая в Москву, хотя все же было очень грустно проехать мимо.

Вчера встретила в трамвае Лену (бывш[ую] Шепелеву): Мар[ия] Алекс. Поливанова умерла, и Ольга Львовна уехала ее хоронить; Люша (младшая из Шепелев[ых]), собираясь опять уехать на фронт из побывки, вдруг впала в летаргию на сутки с лишним, а очнувшись полупомешанной: все ей что-то чудится страшное, она не переставая бормочет, крестится и вокруг себя крестит пол. Ее не оставляют одну ни на минуту, а бедная Ольга Львовна как раз должна была уехать, выписав к Люше Ольгу Шеп[елеву]. Какой ужас! И еще года не прошло со смерти Дмитр[ия] Петров[ича].

Спасибо, дорогая моя, за все! Я так счастлива, что повидала Юру, и поездка меня освежила. Теперь примусь за шитье, а если Бог даст – и за уроки.

Напиши, как себя чувствует Сергей Фёдорович: прошла ли слабость?

Крепко всех вас целую. Всего лучшего!

Ваша С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.22–23об.

№ 140

Милая Надя!

Юрочке лучше, он ходит, только боюсь, что сегодня уж очень расхрабрился. Думаю, завтра вечером (вторник) выехать отсюда, а в среду из Петрограда. Надеюсь, Сергею Фёдоровичу лучше. Передай ему мой привет. Целую тебя и Ниночку.

Твоя С. Шамонина¹.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.25.

¹ Текст на почтовой карточке. На штемпеле дата 20.VI.16. Helsingfors (Гельсингфорс (Helsingfors, Helsinki по-фински) – главный город Великого княжества Финляндского и губернский город Нюландской губернии).

№ 141

29 июля 1916 г.

Дорогие Надечка и Сергей Фёдорович!

Так как почта теперь запаздывает, то я заранее поздравляю Вас с наступающим днем Ангела и с дорогим именинником. Самое главное из того, что я могла бы пожелать – налицо: страшно рада, что Вы совсем здоровы! А остальное приложится. Вероятно, и Надина маленькая операция сделана? Спасибо за деньги!

Сонечка у Еленочки, и обе они очень счастливы. Соню заведующая лазаретом с 61 ранеными пригласила помогать ей кормить раненых, которые называют С[оню] «сестрица», а доктор велелашить ей Красный Крест. Все это мешает ей собирать грибы в парке и бегать с детьми дьякона. «Мне скучно без тебя», пишет Соня, «но за работой оно не заметно». Катя в Геленджике. Андриюшу увезла к себе на дачу моя сослуживица, тетя Андр[ея] товарища, и вот мы с Володечкой одни. Много говорили, обдумывали и додумались – и вот, очень прошу со мной подумать и посоветовать, а нам что-то очень захотелось так сделать. Это уже и Юрочкино желание. Впрочем, мы ему тоже пишем о нашем неременном желании и о содействии и будем с нетерпением ждать от него и от Вас ответа-совета.

В свой приезд Сергей Фёдорович привез мне вырезку из Русск[ого] Сл[ова] о приеме в Морской Кад[етский] Корп[ус] в Севастополе в 1916 г.¹ Там есть пункты, как-то ускользнувшие от внимания раньше, но очень важные: 1) Безо всякого экзамена, после медицинского осмотра Володя может быть принят в этом августе, и, если его свидетельство о переходе в 4-й класс (среднего уч[ебного] завед[ения]) выдержит конкурс, то на казенный счет. Володе страшно захотелось туда поступить, п[отому] ч[то], оказывается, он прошел у Зины (пожалуйста, этого ей говорить не надо) меньше, чем в институте, и мы боимся, что, оставшись еще на год, он очень отстанет и не сможет за лето хорошо приготовиться к конкурсному экзамену в Петрограде, или Севаст[ополе]. А тут – без экзамена! Какая прелесть! Мне раньше жаль было так далеко его отпускать, но его это не пугает, Юрочка тоже находит, что Вол[одя] уже большой, а еще мы вспомнили, что Соня² ведь не очень далеко – может быть, когда-н[и]б[удь] и случится ей быть в Севастополе. Так вот, милые мои, первые мои друзья после моих детей! Взвесьте все и скажите Ваше слово, такое для меня ценное.

¹ Весной 1916 г. в газетах появились объявления о приеме по конкурсу аттестатов в младший общеобразовательный класс, соответствующий 4-му классу кадетских корпусов, открываемого в Севастополе Морского кадетского корпуса. Возраст: от 13 до 15 лет, предварительный строгий медицинский осмотр, число вакансий – 125.

² Колчанова (Шамонина) Софья Николаевна – золовка С.Н. Шамониной.

Очень жаль, что так это для Вас не вовремя: столько надо Вам укладывать и устраивать¹ и, может быть, Вы даже торопитесь к 5-му июля – но что же делать: как надумали, так и с Вами поделилась, а Вы, отдыхая, и прочтете. Крепко целую. Позвольте уж обоих? И желаю еще полнее счастья на новоселье!

Всем сердцем Вас всех любящая С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.26–26об.

№ 142

1 августа 1916 г.

Дорогая Надечка!

Я не знаю, когда вы должны вернуться, и пишу наугад.

В ту же ночь, как вы уехали, я заболела (температура) – 40,1) – говорят, что было воспаление в легком. Теперь я здорова, чуть-чуть еще кашляю и слаба, но температура нормальная.

Получила, наконец, сегодня извещение от Корпуса, что 11-го в 10 час. утра Володя должен явиться на медицинский осмотр в Севастопольский Морской Корпус, причем это извещение и будет служить документом для права въезда в Севастополь. Значит, 6-го или 5-го (как будут билеты) мы выедем из Нижнего. Сонюрочку я на это время уже уговорила устроить: ей будет хорошо и весело. А вот бедный Андрюшенька останется один в пустой квартире, а это меня удручает. Сейчас он поехал к товарищу на дачу, но 5-го эта семья уже переедет в город.

Совсем не знаю, как все это выйдет, т.е. когда начнется в Морском Корпусе учение, и останется ли Володя там или вернется со мной, чтобы в сентябре опять ехать (но уж одному придется).

Поздравляю Мишеньку и вас всех с приближающимся 17-летием его.

Крепко тебя целую, милая! Сергею Фёдоровичу мой сердечнейший привет. Девочек крепко целую. Миша, наверное, еще остался в деревне.

Твоя С. Шамонина.

От Юрочки ничего давно не получала.

Напиши ваш новый адрес.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.28–29.

№ 143

21 августа 1916 г.

Дорогая Надечка! Простите, ради Бога, мою бесцеремонность. Это я телеграфировала в отчаянии: такой длинный путь, так все дорого; в гостинице, кажется, каждый вздох стоит денег. И вот я просила Юрочку выслать Зине, а ее поскорее прислать мне, что она и сделала, но мне этих денег не давали целых

¹ Речь идет о переезде Платоновых на новую собственную квартиру.

три дня, п[отому] ч[то] в телеграмме перепутали мою фамилию. Наконец, 16-го вечером мы выехали из Севастополя. Я поняла, что вы еще не возвратились в Петрогр[ад], и надеюсь – ничего мне не высылали в Севастополь.

Володя принят, с него уже сняли мерки для платья, белья, сапог и проч[его], но занятия начнутся лишь в конце сентября или в начале октября, т[а]к что он вернулся со мной, а когда пришлют извещение о явке, он поедет уже один. Он очень доволен. Директор нам обоим понравился, фамилия его Ворожейкин¹, и он из Петр[оградского] Морск[ого] Корпуса. Вернувшись, застала Андрюшу в постели в жару с больным горлом. Хорошо, что Катя уже вернулась и послала за доктором. Делали исследование, опасаясь дифтерита (поэтому я и не писала по приезде), но вчера выяснилось, что ничего страшного нет – простая жаба, т[а]к что сегодня разрешили взять Соню домой, и мне завтра идти в гимназию. У Володи нашли что-то на веке и велели лечить. Завтра он пойдет к главному врачу. Целую.

Твоя С.Ш.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.31–31об.

№ 144

Нижний Новгород. 30 авг[уста] [19]16 г.

Дорогая Надя!

Вчера я получила из Севастополя 60 р., посланные тобою. Ты уже, верно, получила мое письмо с объяснением, почему я решилась телеграфировать вам? Повторять неприятно. Первым моим движением было послать сейчас же эти деньги тебе, но потом я решилась оставить их с тем, чтобы мне в том месяце не присылала и еще в следующем половину – хорошо, Надечка? А то в этом месяце все сошлось: и дрова, и учебники, и Катенькин отъезд в деревню. Бедняжку (Земство) Управа очень подвела, выдав жалование только за 2 месяца, вместо четырех: вероятно, это потому – некоторые, получив жалов[ание] за летние месяцы, уходят из школы. Сегодня я проводила Катю. Теперь будем ждать извещения из Сев[астопольского] М[орского] К[орпуса] о начале занятий. Разве ты не получила моего письма о том, что Володечка принят на казенный счет.

Поедет он уже один, как это ни грустно. Он очень рад, что принят и смотрит бодро на свое пребывание в Сев[астополе] и ликует, что 1½ мес[яца] еще «погуляет». Впрочем, сегодня начал заниматься математикой.

Андрюша послезавтра пойдет на молебен, а Сонечка учится третью неделю. Все мы здоровы.

¹ Ворожейкин Сергей Николаевич (1867–1939) – контр-адмирал Российской империи, с 1916 по 1917 и с 1919 по 1920 гг. – директор Севастопольского морского корпуса.

Грустно, что от Юрочки давно нет писем, и я так и не знаю, получил ли он наши письма о принятии Володи в М[орской] К[орпус].

Поздравление к 26 августа, должно быть, запоздало, п[отому] ч[то] я только теперь узнала, наконец, №№ вашего дома и квартиры.

Совсем устроились? Какое торжественное будет 17-е сент[ября].

Крепко целую тебя и детей твоих. Сергею Фёдоровичу передай мой самый сердечный привет.

Будьте здоровы и радостны!

Очень ли изменился Алёшенька и как себя чувствует Наденька?

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.32–33об.

№ 145

14 сентября 1916 г.

Дорогая Наденька!

Поздравляю тебя, Сергея Фёдоровича, Верочку и всех. Крепко тебя целую и желаю всем вам всякого благополучия.

Мы все здоровы, только Володя продолжает ходить к главному доктору. После двадцатого уже буду ждать извещения из М[орского] К[орпуса]. Как это ни хорошо, а все-таки жутко будет отправлять мальчика. Хотелось бы мне проводить его хоть до Москвы, чтобы уж самой усадить в Севаст[опольский] поезд, да не знаю, удастся ли (из-за службы).

Юрочка в командировке, живет в гостинице, а в каком городе не написал. Впрочем, сейчас уже он, может быть, опять на миноносце.

Катеньку, бедную, другая учительница выдворила из казенной квартиры, и ей пришлось поселиться в избе, пока с хозяйкой – бабой, которая на зиму уедет; и дрова ей придется самой покупать; квартирных ей дали 10 р. в месяц. Она зовет меня приехать посмотреть, как она хорошо устроилась, но я не решаюсь: 1) теперь очень холодно и дождливо, и 20 верст ехать по полю мне страшно после моей болезни, а 2) как раз может в мое отсутствие прийти пакет из М[орского] К[орпуса] (Катя зовет на 2 праздника: 25-26 сент[ября]). Катя пишет, что дети к ней очень хорошо относятся, но удивительно небрежное отношение Земск[ой] Упр[авы] к народным учителям: К[атя] до сих пор не получила жалование за июль и август.

Антонина Дмитриевна не бывала до сих пор, и фамилия ее мне ни разу не встречалась.

Жизнь у нас просто кошмарная из-за дороговизны и недостатка продуктов; сил нет всего запастись, и страшно за ближайшее будущее. А платье, а обувь – какое-то безумие. Я знаю, что так везде, но это не утешение.

Крепко тебя, дорогая моя, целую. Вероятно, вы уже совсем устроились, и именины будут красивые. Всем вам мои самые хорошие пожелания!

Крепко вас любящая. С.Ш.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.35–36об.

№ 146

24 сентября 1916 г.

Дорогая Надя!

Сейчас только (в 9 ч. вечера) получила пакет из Морск[ого] Корп[уса] о том, что я должна «доставить 4-го октября» Володю в Сев[астополь] в Канцелярию М[орского] К[орпуса], и что «это извещение, с разрешения Сев[астопольского] коменданта служит пропуском для въезда в Сев[астополь]» мне, «сопровождающей сына», и т.д.

Что уж теперь делать? Я тогда говорила в Канцелярии, что Володечка поедет один, а пропуск на мое имя; там очень строго, и в Симферополе высаживают, у кого нет личного пропуска; ну что, если Володю задержат в Симф[ерополе]. А ехать мне с ним так ужасно дорого. 1-го вечером надо выехать из Нижнего и постараться попасть на утренний Севастоп[ольский] поезд, а если в Москве повидаться с Зиной, Серёжей и Еленочкой, то надо выехать 31-го. Числа 30-го надо брать билеты на городской станции. Как все это сложно теперь. Сегодня получила письмо от Юрочки: у него все хорошо, и он высылает Зине деньги, которые она мне присылала в Севаст[ополь].

Крепко тебя целую, дорогая Надюша. Передай Сергею Фёдоровичу мой привет и расцелуй детей.

Всего хорошего!

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.38–39об.

№ 147

25/9-1916 г.

Платоновой. Каменноостровский, 75. Петроград¹.
Должна ехать [с] Володей. Пропуск [на] мое имя.

Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.40.

№ 148

10 октября 1916 г.

Дорогая Надечка!

Вот Володечка и в Морском Корпусе. Спасибо тебе и Сергею Фёдоровичу! 5-го, после торжественного молебна и «открытия» Корпуса, я брала Вовочку

¹ Текст телеграммы.

в отпуск, т.е. мы с ним провели время в городе до моего отъезда, до 8½ час. вечера. Один из родителей, живущих в Севаст[ополе], предложил В[олоде] придти к ним вместе с их сыном по праздникам; я заявила об этом ротн[ому] командиру (Владимиру Владимир[овичу] фон Бергу¹), и, если Вовочке там понравится, он будет ходить.

Еленочка так и не написала еще адрес своих, т.е. игуменных старичков.

Володя бодр и доволен; сегодня у него должно было начаться учение. Помещаются кадеты, кушают и учатся в разных 3-х домах, предназначенных для квартир педагогов, а главный дом, собственно корпус, еще не готов. Мальчики не научатся всякой фронтовой премудрости, будут ходить в своем платье, и сейчас это такая пестрая толпа. Пугает меня, что там напринимали не только перешедших в 4-й класс, но и в 5-й и даже в 6-й, есть прямо «дяденьки». Ну, что Бог даст.

В Москве я никого из родных не видала: очень уж мы туда торопились, а, оттуда едучи, я должна была переночевать в Москве, т[ак] к[ак] вечерний поезд в Нижний отменен, и я уехала утром, а вечером в субботу была дома. Зина как раз была в Петр[ограде], и, хоть неловко было без хозяйки, я была вынуждена расположиться у нее на ночь. Бедная Зиночка! Как я боюсь за ее здоровье.

Надеюсь, у вас все хорошо? Поздравляю тебя с именинницей – Зиной.

Ты, Надечка, наверное, захочешь написать Володечке, так вот его адрес: Севастополь, Северная Сторона, Морской Кадет[ский] Корп[ус], Кадету... Крепко всех вас целую. Всего лучшего.

Твоя С. Шамонина.

В Севаст[ополе] я встретила с Варв[арой] Владисл[авовной] Руадзе, женой товар[ища] Обер-Прокур[ора] Д[епартамен]та Сената, с которой мы были знакомы девочками, бывали друг у друга, в один год вышли замуж, а потом жили в Витебске, где ее муж был тов[арищем] прок[урора]. Она очень мне обрадовалась и все убеждала своего сына (тоже поступ[ил] в М[орской] К[орпус]) подружиться с Володей, который ей очень понравился. Мальчик славный и тоже одинокий в Севаст[ополе].

Будьте здоровы! С.Ш.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.41–42об.

№ 149

30 октября.

Дорогая Надечка, спасибо!

Как я рада, что у вас все хорошо! Совсем устроились? Представь себе, как я волнуюсь: Вовочка захворал (пишет простая простуда), лежит в лазарете, а от

¹ Берг Владимир Владимирович (1879–1963), окончил Морской корпус в 1900 г. Капитан 2-го ранга, ротный командир Севастопольского Морского корпуса. Автор книги «Последние гардемаринны (Морской корпус)». Париж, 1931. 181с.

Юры с конца сентября нет ни строчки. Не знаешь ли ты чего-н[и]б[удь] нового о нем? Соня (сестра) написала Володе. А писал ли он тебе? Мне он много пишет каждую неделю. Он очень доволен, и учиться ему легко. Кормят хорошо, но Володя находит, что «маловато». Он подружился с Сережей Руадзе, сыном бывшего Володиного сослуживца (В[олодя] был следователем в Витебске, а Р[уадзе] товар[ищ] прокурора; а мать его, рожд[енная] Горчакова, моя девическая знакомая и по Витебску). Серёжа каждый день навещает Вовочку в лазарете.

Андрюша и Соня здоровы. Катенька недавно приезжала на 2 праздника. У меня опять нарыв на шее, но уже проходит. Урока частного у меня нет, только с беженками франц[узский]. Целую вас всех, моих дорогих.

С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.44.

№ 150

Дорогая Наденька, спасибо! Как я рада вашему настоящему семейному счастью! Дождусь ли я своих внуков.

Мы все здоровы. У меня эта неделя будет очень трудная: мои шестые классы устраивают вечер 5-го, и вся неделя пройдет в усиленных репетициях и приготовлениях.

Володечка пишет, что ходит в отпуск к каким-то Сониным знакомым – очень милым людям, все-таки он скучает.

Катенька в каком-то неопределенном положении: она «номинально», как мне сказал ее инспектор, Березниковская учительница и штатная (с. Березняки – в ½ верстах от станции), но «командирована в Бакшеево» (20 верст от той же станции), не выехав оттуда. Долго ли будет ее «командировка» – он сам не знает.

Кате нужно было бы выдержать экзамен на учит[ельниц]у Высшего нач[ального] учил[ищ]а; многие держат у нас при учительском институте, но Катю не уговоришь это сделать.

Надюша, милая, если б ты могла узнать, напр[имер], через Сергея Фёдоровича вот относительно чего: те (кто до издания нового), кого новый закон застал на должности преподавательницы младших классов гимназий, могут оставаться ими на будущее время или же они должны тоже держать экзамены при испытат[ельных] комиссиях, в противном случае даже уйти?¹ Мне это очень важно.

Крепко тебя, дорогая, и всех твоих детей целую. Передай дорогому Сергею Фёдоровичу мой поклон. Где теперь С[ергей] Ф[ёдорович] читает?

Напиши мне еще: Юра не произведен в лейтенанты? Он мне редко пишет, и я понимаю, что ему некогда. Будьте все здоровы и счастливы!

Твоя С. Ш[амонина].

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6128. Л.31–32об.

¹ Подчеркнуто карандашом в **ркп.**

№ 151

19 ноября [19]16 г.

Дорогая Надечка!

Какой ужас, что ты написала о Сереже. И все-таки, как хорошо, что все это случилось днем, и что могло быть все сделано для его спасения, а не ночью... Я до сих пор мучусь.

При уходе, какой может оказать Олимпиада Николаевна, надо надеяться, что Серёжа совсем оправится. Бедненькая Липочка!

У нас все хорошо, кроме погоды и трудности доставать дрова и сахар. Главное – все здоровы и учатся. Володечка очень доволен, и ему не трудно – это меня утешает. Пишет он аккуратно, каждую неделю. Отпустят его на Рождество уже 14 дек[абря]. Я надеюсь, что дня на 3 (если уж больше нельзя из-за занятий) и Юрочка к нам приедет. Вот уж был бы праздник!

Напиши мне, пожалуйста, что сейчас делается у Зины? Я из Москвы ни одного письма не получала.

Крепко тебя и детей твоих целую. Передай мой поклон Сергею Фёдоровичу и расцелуй моего Юрочку.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.45–45об.

Ее Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой.

Каменноостровский, 75, кв. 13. Петроград.

Карандашная помета Н.Н. Платоновой: «Лето и осень 1916 г.»¹

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.46–46об.

№ 152

22 дек[абря] 1916 г.

Дорогие Надечка, Сергей Фёдорович, Ниночка, Верочка, Наташенька, Маруся и Миша, поздравляю всех с наступающим праздником и желаю хорошо его провести. Не могу понять, где Володя до сих пор. Если завтра утром он не приедет, pošлю телеграмму с ответом в Корпус.

Спасибо, Надюша, за присланные деньги.

Я очень расстроена: Володя писал, что 20-го он будет в Нижнем.

Крепко тебя, милая, целую.

Твоя С. Шамонина.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.47–48.

¹ Текст на конверте.

№ 153

29 дек[абря] 1916 г.

Дорогая Надечка!

Всех вас поздравляю с Новым годом и желаю всего самого лучшего! Если Юрочка будет у Вас, поцелуй его за меня покрепче.

Спасибо, милая, за присланные деньги и конфеты.

Представь себе: Володино письмо из Севастополя о том, что Юрочка зовет его к себе, и писанное 9-го дек[абря] пришло ко мне 24-го к вечеру. Я уже собиралась телеграфировать в Корпус, думая, не заболел ли там мальчик. Я очень рада, что Володя побывал у Юры и у вас. Вчера получила его полугодовые баллы: хорошие, и В[олодя] 3-й ученик из 26. Не у Вас ли Ол[импиада] Ник[олаевна]? Еленочка пишет, что она в Петрограде. Будь здорова, милая!

Целую С.Ш.

Ее Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой. Каменноостровский, 75, кв. 13. Петроград.

ОР РНБ. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6121. Л.50–50об.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Академик С.Ф. Платонов. Переписка с историками: в 2 т. / ред. С.О. Шмидт; сост. В.Г. Бухерт. – М.: Наука, 2003. – Т. 1. – 383 с.
2. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки. Ф.585. Оп.1. Ч.4. Д.6120–6121.
3. Митрофанов В.В. «Ваша на редкость счастливая жизнь»: круг корреспондентов Н.Н. Платоновой // Культурный ландшафт регионов. – 2022. – Т. 4. – № 1. – С. 26–58.
4. Платонова Н.Н. Дневник (1889–1921) / рук. проекта А.Н. Цамутали. – Рязань, 2020. – 881с.
5. Митрофанов В.В. «О Москве пока ни слуху, ни духу»: главная мечта Н.Н. Шамониной // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. – 2022. – № 1 (65). – С. 166–178.
6. Милюков П.Н. Воспоминания (1859–1917). В 2-х т. / Сост. и авт. вступ. ст. М.Г. Вандалковская. – М.: Современник, 1990. – Т.1: (1859–1907). – 445 с.
7. Митрофанов В.В. «...и я больше так жить, как жила, не могу»: переписка Н.Н. Платоновой с племянницей Еленой (1912–1923) // Культурный ландшафт регионов. – 2023. – Т. 5. – № 3–4. – С. 30–68.
8. Митрофанов В.В. Повседневность учителя нижегородской гимназии в начале XX в. (по письмам С.Н. Шамониной к Н.Н. Платоновой) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. – 2023. – № 1(69). – С. 247–259.
9. Митрофанов В.В. Повседневность учителя нижегородской гимназии в

- 1913 г. (по письмам С.Н. Шамониной к Н.Н. Платоновой) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. – 2023. – № 2(70). – С. 161–169.
10. Митрофанов В.В. Повседневность учителя нижегородской гимназии в 1895–1911 (по письмам С.Н. Шамониной к Н.Н. Платоновой) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. – 2023. – № 4(72). – С. 236–249.
11. Пакшина Н.А. Нижегородский мариинский институт благородных девиц в лицах: Монография. – Новосибирск: Академиздат, 2022. – 416 с.
12. Архангельская Л.В. Женские гимназии в годы Первой мировой войны (на примере Пермской губернии) // Вестник Пермского университета. – 2016. – Вып. 2. – С. 70–78.
13. Литвинова О.А. Повседневная жизнь школьного сообщества Барнаула в условиях Первой мировой войны // Гуманитарный вектор. – 2021. – Т. 16. – № 3. – С. 90–99.
14. Митрофанов В.В. «...кроме Вас нам некуда обратиться и не к кому...»: письма А.Я. Садовского С.Ф. Платонову (1909–1926 гг.) // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 2. – С. 48–66.
15. Митрофанов В.В. Нижегородские торжества по случаю 300-летия памяти Кузьмы Минина в 1916 г. // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 2. – С. 51–59.
16. Речь С.Ф. Платонова // Волгарь. – 1916. 9 мая. № 124. – С. 2.
17. Митрофанов В.В. «Без хорошей специальной библиотеки ... работать нельзя»: о сотрудничестве С.Ф. Платонова с Н.И. Драницыным по созданию библиотеки НГУАК // Клио. Журнал для ученых. – 2015. – № 2. – С. 26–49.

REFERENCES

1. Akademik S.F. Platonov. Perepiska s istorikami: v 2 t. [Academician S. F. Platonov. Correspondence with historians: in 2 vol.]. Red. S.O. Shmidt; sost. V.G. Buxert. Moscow: Nauka, 2003, vol. 1. 383 p. (In Russ).
2. Otdel rukopisej Rossijskoj nacional'noj biblioteki []. F. 585. Op.1. Ch.4. D. 6120–6121. (In Russ).
3. Mitrofanov V.V. «Vasha na redkost' schastlivaya zhizn'»: krug korrespondentov N.N. Platonovoj ["Your extremely happy life": N.N. Platonova's circle of correspondents]. Kul'turny`j landshaft regionov= Cultural landscape of the regions. 2022, vol. 4, no 1, pp. 26–58. (In Russ).
4. Platonova N.N. Dnevnik (1889-1921) [The Diary (1889-1921)]. ruk. proekta A. N. Czamutali. Ryazan`. 2020. 881 p. (In Russ).

5. Mitrofanov V.V. «O Moskve poka ni sluxu, ni duxu»: glavnaya mechta N.N. Shamonina ["I haven't heard a word about Moscow yet": N.N. Shamonin's main dream]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'ny'e nauki = Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. Series: Social Sciences. 2022, no 1 (65), pp. 166–178. (In Russ).
6. Milyukov P.N. Vospominaniya (1859–1917). V 2-x t. [Memoirs (1859–1917). In 2 vol.]. Sost. i avt. vstup. st. M.G. Vandalkovskaya. M.: Sovremennik, 1990, vol. 1: (1859–1907). 445 p. (In Russ).
7. Mitrofanov V.V. «...i ya bol'she tak zhit', kak zhila, ne mogu»: perepiska N.N. Platonovoj s plemyanicej Elenoj (1912–1923) ["...and I can't live the way I used to live anymore": correspondence between N.N. Platonova and her niece Elena (1912–1923)]. Kul'turny'j landshaft regionov = Cultural landscape of the regions. 2023, vol. 5, no 3–4, pp. 30–68. (In Russ).
8. Mitrofanov V.V. Povsednevnost' uchitelya nizhegorodskoj gimnazii v nachale XX v. (po pis'mam S.N. Shamoninoj k N.N. Platonovoj) [Everyday life of a Nizhny Novgorod gymnasium teacher in the early twentieth century (based on letters from S.N. Shamonina to N.N. Platonova)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'ny'e nauki = Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. Series: Social Sciences. 2023, no 1 (69), pp. 247–259. (In Russ).
9. Mitrofanov V.V. Povsednevnost' uchitelya nizhegorodskoj gimnazii v 1913 g. (po pis'mam S.N. Shamoninoj k N.N. Platonovoj) [Everyday life of a Nizhny Novgorod gymnasium teacher in 1913 (based on letters from S.N. Shamonina to N.N. Platonova)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'ny'e nauki = Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. Series: Social Sciences. 2023, no 2 (70), pp. 161–169. (In Russ).
10. Mitrofanov V.V. Povsednevnost' uchitelya nizhegorodskoj gimnazii v 1895–1911. (po pis'mam S.N. Shamoninoj k N.N. Platonovoj) [Everyday life of a Nizhny Novgorod gymnasium teacher in 1895–1911 (based on letters from S.N. Shamonina to N.N. Platonova)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'ny'e nauki = Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. Series: Social Sciences. 2023, no 4 (72), pp. 236–249. (In Russ).
11. Pakshina N.A. Nizhegorodskij mariinskij institut blagorodny'x devicz v liczax: monografiya [Nizhny Novgorod Mariinsky Institute of Noble Maidens in person: monograph]. Novosibirsk: Akademizdat. 2022. 416 s. (In Russ).
12. Arxangel'skaya L.V. Zhenskie gimnazii v gody` Pervoj mirovoj vojny` (na primere Permskoj gubernii) [Женские гимназии в годы Первой мировой

- войны (на примере Пермской губернии)]. Vestnik Permskogo universiteta = Bulletin of Perm University. 2016, red. 2, pp. 70–78. (In Russ).
13. Litvinova O.A. Povsednevnyaya zhizn` shkol'nogo soobshhestva Barnaula v usloviyax Pervoj mirovoj vojny` [The daily life of the Barnaul school community during the First World War]. Gumanitarny`j vector = The humanitarian vector. 2021, vol. 16, no 3, pp. 90–99. (In Russ).
14. Mitrofanov V.V. «...krome Vas nam nekuda obratit'sya i ne k komu...»: pis'ma A.Ya. Sadovskogo S.F. Platonovu (1909–1926 gg.) ["...except for you, we have nowhere to turn and no one to turn to...": letters from A.Ya. Sadovsky to S.F. Platonov (1909-1926)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. 2018, no 2, pp. 48–66. (In Russ).
15. Mitrofanov V.V. Nizhegorodskie torzhestva po sluchayu 300-letiya pamyati Kuz'my` Minina v 1916 g. [Nizhny Novgorod celebrations on the occasion of the 300th anniversary of Kuzma Minin's memory in 1916]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. 2021, no 2, pp. 51–59. (In Russ).
16. Rech` S.F. Platonova [Speech by S.F. Platonov]. Volgar` = Volgar.. 1916. 9 maya, no 24, p. 2. (In Russ).
17. Mitrofanov V.V. «Bez xoroshej special'noj biblioteki... rabotat` nel'zya»: o sotrudnichestve S.F. Platonova s N.I. Dranitsynym po sozdaniyu biblioteki NGUAK ["Without a good special library ... it is impossible to work": on the cooperation of S.F. Platonov with N.I. Dranitsyn on the creation of the NSUAK library]. Klio Zhurnal dlya ucheny`x = Clio. A journal for scientists. 2015, no 2, pp. 26–49. (In Russ).

Информация об авторе: Митрофанов Виктор Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». Российская Федерация,
199226, Санкт-Петербург, Россия, Галерный проезд, 3
ORCID iD: 0000-0003-2094-6883
e-mail: viktor-n1962@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Mitrofanov Viktor V., Doctor in History, Professor, Department of state and legal disciplines, ANO VO University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226. Saint Peetersburg, Russian Federation
ORCID iD: 0000-0003-2094-6883

e-mail: viktor-n1962@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 08.01.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 21.02.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-119-126

УДК 37

EDN FBZCLJ

**ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ
В КОНТЕКСТЕ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОЙ СФЕРЫ КОММУНИКАЦИИ
ШКОЛЬНИКОВ СЕДЬМЫХ ПРЕДПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КЛАССОВ**

Анастасия Андреевна Миловидова

Московский городской педагогический университет

г. Москва, Россия

ORCID iD: [http // orcid.org/0009-0005-2492-5846](http://orcid.org/0009-0005-2492-5846)

arina_68@mail.ru

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема преподавания английского языка в классах естественно-научного профиля. Автор статьи в первую очередь останавливается на необходимости введения в средних общеобразовательных учреждениях профильного обучения, которое сможет подготовить учеников к будущей профессиональной деятельности. Однако, учитывая тот факт, что профильные классы по тем или иным научным направлениям организуются, как правило, в старшем школьном возрасте, возникает необходимость подготовки детей к профильному обучению, начиная со среднего звена. В статье фокусируется внимание на обучении школьников седьмого класса английскому языку в контексте естественно-научной коммуникации. Обратившись к учебным пособиям, автор статьи делает вывод, что естественно-научная тематика программы курса «Английский язык» представлена экологическим направлением, которое хорошо подходит к естественно-научному профилю образовательной системы.

Ключевые слова: профильное обучение, предпрофильные классы, естественные науки, экологическое образование, английский язык

Для цитирования: Миловидова А.А. Перспективы профильного обучения английскому языку в контексте естественно-научной сферы коммуникации школьников седьмых предпрофессиональных классов // Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 1, С. 119-126

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-119-126

Original article

**PROSPECTS OF PROFILE TEACHING OF ENGLISH LANGUAGE
IN THE CONTEXT OF THE NATURAL-SCIENTIFIC SPHERE OF
COMMUNICATION OF SCHOOLCHILDREN OF THE SEVENTH
PRE-PROFESSIONAL CLASSES**

Anastasiia A. Milovidova

Moscow City Pedagogical University

Moscow, Russia

ORCID iD: [http // orcid.org/0009-0005-2492-5846](http://orcid.org/0009-0005-2492-5846)

arina_68@mail.ru

Abstract: This article deals with the problem of teaching English in natural science profile classes. The author of the article, first of all, dwells on the necessity of introducing profile education in secondary general education institutions, which will be able to prepare students for future professional activity. However, taking into account the fact that profile classes in various scientific areas are organized, as a rule, in high school age, there is a need to prepare children for profile education, starting from the secondary level. The article focuses on teaching seventh-grade students English in the context of science communication. Having turned to the textbooks, the author of the article concludes that the natural-scientific topics of the English language course program are represented by the ecological topics in the context of the teaching English in the natural-scientific forms.

Keywords: profile education, pre-profile classes, natural sciences, environmental education, English language

For citation: Milovidova A.A. Prospects of profile teaching of English language in the context of the natural-scientific sphere of communication of schoolchildren of the seventh pre-professional classes. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No.1. P. 119-126 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-119-126

В современных условиях развития образования встает вопрос о профессионально-ориентированном подходе к учебному процессу, в рамках которого обучение строится на основе образовательных потребностей школьников, диктуемых спецификой выбранной ими сферы будущей профессиональной деятельности. В связи с этим еще на рубеже XX и XXI вв. между представителями науч-

ных педагогических кругов развернулась дискуссия о необходимости профильного обучения.

18 июля 2002 года Министерством образования Российской Федерации была утверждена «Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования», согласно которой профильное обучение предоставляет ученикам возможность реализовать свои образовательные потребности, склонности и способности, позволяет учитывать их интересы в соответствии с профессиональным самоопределением [4]. Согласно этой Концепции, в рамках профильного обучения выделяется несколько направлений учебной деятельности, в том числе и естественно-научное, в рамках которого происходит углубленное изучение дисциплин естественного цикла (в первую очередь биологии и химии), которое гарантирует профильную подготовку школьникам, планирующим поступать в медицинские вузы и на соответствующие факультеты университетов.

Однако прежде чем начать обучение по программам выбранного учениками профиля, школьники проходят этап предпрофильной подготовки, которая позволит определить способность детей к той или иной узкоспециализированной области, понять, что выбор образовательного направления не был их ошибкой.

Предпрофильная, как и профильная, организация учебного процесса предполагает создание специализированных классов, отличающихся наличием образовательных программ обучения углубленного типа, которые помогут сориентировать учащихся, оказав влияние на процесс формирования профессионального самоопределения. При этом педагоги и методисты считают, что интерес школьников к предметам определенного цикла и способности детей, связанные с выбором будущей профессии, раскрываются, как правило, в классах среднего звена [3].

Рассматривая аспекты обучения в профильных и предпрофильных классах, следует отметить важность и необходимость изучения в них предмета «иностранный язык». Несмотря на то, что изучение иностранного языка в этих классах не идет по углубленной программе, все же оно выполняет важную функцию – познакомить учащихся с языком «для специальных целей» как средством коммуникации.

В профильных классах естественно-научной направленности английский язык является важной частью образовательного процесса, поскольку старшеклассники, изучая углубленно предметы естественно-научного цикла, учатся получать необходимую информацию из иностранных источников (книг, журналов, газет, разного рода сайтов и других «площадок» глобальной сети). Читая статьи и фрагменты монографий, ученики старших профильных классов рассуждают на тему биологических и химических открытий, изучают вопросы, связанные с научными достижениями в области биологии, химии и связанных с ними дисциплин. Но в предпрофильных классах такой учебный «сценарий» неуместен, поскольку предметный «багаж» школьников, даже уже начавших изучать биологию

и химию на более глубоком уровне, чем ее изучают в обычных классах, пока еще не дотягивает до того уровня, чтобы читать на иностранном языке научные тексты и вести дискуссии на темы, требующие серьезного научного погружения. Тем не менее допрофильная подготовка по иностранному языку учеников среднего звена основной школы, как и по любому другому учебному предмету, является одним из необходимых условий успешного проведения иноязычного профильного обучения в старших классах.

Педагоги и методисты, рассуждая над проблемами и перспективами профильного обучения, считают, что осуществлять допрофильную подготовку учащихся в целях их профессиональной ориентации и содействия в определении ими профиля обучения в старшей школе можно начинать уже с седьмого класса. Выбор указанной категории школьников, на наш взгляд, не является случайным, а обусловлен спецификой возрастных особенностей и интересов подростков. Это возраст повышения познавательной активности учащихся, развития их самосознания, возникновения личностной рефлексии, интеллектуализации процессов восприятия, концентрации и устойчивости внимания, формирования ценностных ориентаций, первичного осознанного самоопределения относительно дальнейшей учебной деятельности. Целью допрофильной подготовки семиклассников является выявление и формирование их учебных и профессиональных интересов и склонностей, подготовка школьников к осознанному выбору профиля дальнейшего обучения в старших классах.

Современная концепция преподавания иностранного языка в профильных классах также базируется на коммуникативном подходе. В контексте этого подхода происходит не только формирование у детей лексико-грамматических навыков, но и обучение общению на иностранном языке в рамках тем, соответствующих выбранному профилю. Как в профильных, так и в предпрофильных классах умения учащихся в говорении, аудировании, чтении и письме развиваются с помощью широкого набора учебных заданий, составленных с учетом тематики текстов того направления, которое выбрано учениками для углубленного изучения (в нашем случае это естественно-научный профиль).

На уроках английского языка в 7-м классе обучение коммуникации следует проводить на примере ситуаций профильной тематики, извлеченных из текстов, содержание которых коррелирует с программами выбранного школьниками научного направления. Кроме того, на уроках рекомендуется использовать доступные страноведческие материалы с опорой при этом на изученную тематику учебного плана, обобщая и расширяя ее. Так, изучая лингвокультурную специфику стран изучаемого языка (Великобритании, США, Австралии), целесообразно дополнять знания учащихся сведениями из природного ландшафта этих стран, предлагать им для изучения тексты, описывающие многообразие флоры и фауны англоязычных государств.

Как показал анализ имеющихся на сегодняшний день УМК разных авторов, естественно-научное образование для 7-го класса строится в основном на основе следующих тематических областей: здоровье (модули, посвященные правильному питанию, гигиене тела); географические объекты (как природные, так и антропогенные); экология и окружающая среда (опасности и риски, стихийные бедствия, влияния человека на природу). Мы бы хотели остановиться на последнем аспекте, который «прописан» во многих учебных пособиях по английскому языку для 7-х классов. На наш взгляд, экологическое направление является частью подготовки школьников среднего звена к углубленному изучению биологии и химии в рамках естественно-научной профильной подготовки.

Экология является интегральной областью знаний о природе, включающих в себя огромный и разнообразный круг проблем, знаний, идей и прикладных задач. Это вызывает необходимость развивать знания по этому аспекту естественно-научного направления силами всех учебных дисциплин, в том числе и иностранного языка, который, как и любой другой предмет, можно рассматривать в качестве одного из каналов учебной работы в этом направлении. Конечно, экологическое образование школьников ведется не только в профильных и предпрофильных классах. Но именно тем детям, которые в будущем собираются углубленно изучать предметы естественно-научного цикла, следует начинать свое иноязычное образование с освоения знаний о природе, ее особенностях, деятельности в ней человека, об экологических проблемах и путях их решения, о связи человечества с окружающей средой.

Интерес к природе и природным явлениям, знание правил обращения окружающей средой, бережное отношение к флоре и фауне, потребность и стремление заботиться о «братьях наших меньших», чувство ответственности за жизнь и здоровье домашних питомцев – все эти вопросы широко раскрываются в УМК «Happy English.ru» [2] и УМК «Spotlight» [1]. Предложенные авторами учебников данных УМК задания экологического характера и информация, размещенная в соответствующих модулях, способствуют консолидации естественно-научных знаний, а значит, и более глубокому восприятию проблем охраны окружающей среды.

Представленный в учебниках «Happy English.ru» и «Spotlight» для 7-го класса материал заставляет детей задуматься над вопросом: а что же может человек сделать для улучшения экологической обстановки в своей стране и в мире в целом? При этом важно отметить, что задания во всех видах речевой деятельности – аудировании, чтении, говорении и письме – предполагают в первую очередь использовать специальную, экологически ориентированную лексику, в связи с чем должно уделяться большое внимание изучению лексических единиц и выражений естественно-научного направления. Без соответствующего словарного запаса школьники не смогут обсуждать такие проблемы, как среда обитания различных представителей флоры и фауны; условия жизни, вызванные климати-

ческими изменениями на планете; ухудшение состояния воздуха и водных ресурсов; загрязнение мест проживания человека и живых организмов.

В четвертом разделе (Unit 4) учебника для 7-го класса «Happy English.ru» (“Nothing is Forever”) учащимся предлагаются тексты, которые способствуют формированию у школьников системных знаний о состоянии окружающей среды в XXI веке. При этом авторы данного УМК не только знакомят школьников с такими понятиями, как природа, экология, организации по защите природы, национальные парки и т.п., но и заставляют их всерьез задуматься над экологической обстановкой, побуждая к дискуссии, в процессе которой школьники обосновывают свое мнение по той или иной проблеме. Так, детям можно предложить в рамках домашнего задания подумать над проблемой экологической ситуации в родном городе (селе): *«Every day we try protecting the environment. We fight against water and air pollution. Are you unhappy with the ecological situation in your region? Send us some information about it. Next lesson we shall discuss this problem together»*.

Задания экологической направленности должны, по мнению авторов УМК «Happy English.ru», носить творческий характер. Например, для выполнения задания 2 (Unit 4) *“Collect all your tree leaves and make o Green Tree. Read and discuss your promises”* необходимо подготовить изображение дерева, к которому учащиеся будут прикреплять свои листочки. Можно нарисовать большое дерево на нескольких листах ватмана и прикрепить его к стене, а листочки прикреплять с помощью кнопок или клея. Перед тем как повесить свои листочки, каждый из учащихся должен зачитать свои обещания и по возможности привести примеры того, что он (она) делает уже сейчас или когда-то сделал для охраны окружающей среды. Например,

I promise:

- *to feed animals in cold seasons;*
- *to help animals to survive;*
- *to plant more trees to make our country green;*
- *to help animals to survive;*
- *to clean rivers and lakes;*
- *to use fewer cars.*

УМК «Spotlight» для 7-го класса [1] также развивает у школьников интерес к природе, природным явлениям, воспитывает у учащихся бережное отношения к природе и всем формам жизни, формирует экологическую культуру и потребность личного участия в экологических проектах.

Учебная деятельность учащихся в рамках изучения раздела «Green issues» (Module 8) строится так, чтобы она отвечала формированию коммуникативной компетенции, в основе которой должны лежать навыки оперирования языковым материалом естественно-научной тематики. При этом в процессе обучения гово-

рению особое внимание уделяется умению школьников составлять спонтанные высказывания. Для активизации коммуникативной деятельности авторы программы предлагают применять рациональное сочетание различных форм организации деятельности – индивидуальной, фронтальной, парной, групповой. Но какое бы задание ни было предложено школьникам, от учеников в процессе изучения темы всегда требуется высказывать свое мнение. Например, «*Work in groups. Collect the information using the Internet about what we can do to solve the problem of acid rain and present it to the class*» [1].

Английский язык является очень важным инструментом становления и развития естественно-научной коммуникации. Научившись работать с разными формами специализированной информации в рамках интеграции английского языка с предметами естественного цикла, школьники приобретут тот уровень знаний, умений и навыков, который поможет им подготовиться к более сложным отношениям с естественно-научной образовательной парадигмой в процессе профильного обучения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е., Эванс В. Английский язык: 7 класс: Учебник. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2023. – 152 с.
2. Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Happy English.ru: Учебник для 7 класса общеобразовательных учреждений. – Обнинск: Титул, 2005. – 256 с.
3. Мамонтова Т.С., Ермакова Е.В., Кашлач И.Ф. Организация предпрофильной и профильной подготовки старшеклассников // Вестник ЮУрГУ. Сер.: Образование. Педагогические науки. – 2016. – Т. 8. – № 1. – С. 34-43.
4. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 18.07.2002 № 2783 «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» // URL: <https://cposo.ru/rs/cppk/profmaterial/6.pdf>.

REFERENCES

5. Vaulina Y.E., Duli D., Podolyako O.E., Evans V. English Language: 7th grade: textbook. - Moscow: Express Publishing: Prosveshchenie, 2023. - 152 p.
6. Kaufman K.I., Kaufman M.Y. Happy English.ru: Textbook for the 7th Grade of General Education Institutions. - Obninsk: Titul, 2005. - 256 p.
7. Mamontova T.S., Ermakova E.V., Kashlach I.F. Organization of pre-profile and profile training of high school students // Bulletin of SUSU. Series “Education. Pedagogical Sciences”. - 2016. - Vol. 8. - No 1. - Pp. 34-43.

8. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 2783 dated 18.07.2002 “On Approval of the Concept of Profile Education at the Senior Level of General Education” // URL: [https://cposo.ru/rs/cppk/profmaterial/6.pdf./](https://cposo.ru/rs/cppk/profmaterial/6.pdf/)

Информация об авторе: Миловидова Анастасия Андреевна, аспирант ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

г. Москва, Россия

arina_68@mail.ru

ORCID iD: [http // orcid.org/0009-0005-2492-5846](http://orcid.org/0009-0005-2492-5846)

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Milovidova Anastasiia A., Postgraduate Student, Moscow City Pedagogical University,

Moscow, Russia

ORCID iD: [http // orcid.org/0009-0005-2492-5846](http://orcid.org/0009-0005-2492-5846)

arina_68@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 03.01.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.02.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-127-172

УДК 93/94

EDN FERIYS

**ЧЕЧЕНО-ИНГУШСКАЯ АССР, НЕСПОКОЙНЫЙ 1960-й ГОД:
ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ, РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
СИСТЕМЫ, ОБУСТРОЙСТВА, КУЛЬТУРЫ (история в документах)**

Николай Федорович Бугай

Институт российской истории Российской академии наук

г. Москва, Россия

nikolay401@yandex.ru

Аннотация: Ученые признают, что очень сложным был для всей страны период в 1960–1980-х годов, особенно для народов Северного Кавказа, в том числе Чечено-Ингушской АССР. Эта установка распространяется и применительно к национальной государственной политике Союза ССР. Конечно, конкретная сторона проблемы объясняется, прежде всего, трудностями последствий принудительного переселения в 1920–1940-е годы народов, проживавших в различных регионах страны (Северный Кавказ, Крым, Северо-Запад, Поволжье, Дальний Восток, частично регионы советских республик Закавказья, Прибалтика, Белорусская ССР и др.). Если делать вывод применительно к Чечено-Ингушской АССР 1960 года, то главной причиной были как трудности восстановления самой автономии, так и создание новой системы экономического сектора, возрождение самобытной культуры народов, населявших республику. В публикации ставилась цель показать оценки этой проблемы через документы как свидетельства исторической памяти о том сложном для населения республики времени. **Методы и принципы.** Автор руководствовался известными в исторической науке методами и принципами исторического исследования, в первую очередь конкретно методом хронологической подачи материалов и выявленных архивных документов о событиях, соблюдая при этом информационную последовательность событий в 1960-м году в рамках Чечено-Ингушской АССР, о возможности выстраивания межнациональных отношений, опираясь на такие принципы, как взаимопонимание, доверие, консенсус, консоциальность и др. **Результаты.** Читателю представлены документы о

деятельности партийных и государственных структур как центра, так и Чечено-Ингушской АССР, показан уровень их эффективности, отношения и участие народов республики в осуществлении мер по восстановлению автономной государственности, в сфере создания системы хозяйствования, образования, обустройства населения и возрождения культуры населявших республику народов. Несомненно, публикуемые документы заметно пополняют имеющиеся сведения по изучаемой проблеме исторической науки, обогащая арсенал источниковой базы. Заметный вклад в изучение проблемы внесли ученые А. Бугаев, Муслим Ибрагимов, Т. Музаев, З. Исакиева, Т. Абубакаров и другие.

Ключевые слова: Союз ССР, Чечено-Ингушская АССР, чеченцы, ингуши, район, экономика, культура, восстановление, власть, структура, реальность

Для цитирования: Бугай Н.Ф. Чечено-Ингушская АССР, беспокойный 1960-й год: проблемы восстановления, развития хозяйственной системы, обустройства, культуры (история в документах) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 1, С. 127-172

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-127-172

Original article

CHECHEN-INGUSH ASSR, THE TROUBLED 1960: PROBLEMS OF RECOVERY, DEVELOPMENT OF THE ECONOMIC SYSTEM, STRUCTURE, CULTURE (History in documents)

Nikolay F. Bugai

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia

nikolay401@yandex.ru

Abstract: Scientists admit that the period in the history of the 1960s–1980s remained very difficult for the whole country, and especially for the peoples of the North Caucasus, including the Chechen-Ingush Republic. This attitude also applies to the national state policy of the USSR. Of course, the specific side of the problem is explained, first of all, by the difficulties of the consequences of the forced displacement of peoples in the 1920–1940s of the population living in various regions of the country (North Caucasus, Crimea, Northwest, Volga region, Far East, partly from the regions of the Soviet republics of Transcaucasia, the Baltics, the Byelorussian SSR, etc. If we draw a conclusion regarding the Chechen-Ingush ASSR of 1960, the main reason was the difficulties

of restoring both the autonomy itself and the creation of a new system of the economic sector, the revival of the original culture of the peoples inhabiting the republic. The publication aimed to show the assessment of this problem through documents as evidence of historical memory about the difficult time for the population of the republic, the reality of that time. **Methods and principles.** The author was guided by the methods and principles of historical research known in historical science, primarily the method of chronological presentation of materials and identified archival documents on events, while observing the information sequence of events in 1960 within the Chechen-Ingush ASSR, on the possibility of building relationships in the sphere of interethnic relations, relying on such principles known in practice as mutual understanding, trust, consensus, consociality and others. **Results.** The reader is presented with documents on the activities of party and state structures of both the center and the Chechen-Ingush ASSR. The level of their effectiveness, participation and attitude of the peoples of the republic in the implementation of measures to restore autonomous statehood, in the sphere of creating a system of management, education, arrangement of the population and spheres of the revival of the culture of the peoples inhabiting the republic are shown. Undoubtedly, the published documents significantly supplement the available information on the studied problem of historical science, science, replenishing the arsenal of the source base. A significant contribution to the study of the problem was made by scientists Bugayev A., Muslim Ibragimov, Muzayev T., Isakieva Z.S., Abubakarov T. and others.

Keywords: USSR, Chechen-Ingush ASSR, Chechens, Ingush, region, economy, culture, restoration, power, structure, reality

For citation: N.F. Bugai. Chechen-Ingush ASSR, the troubled 1960: problems of recovery, development of the economic system, structure, culture (History in documents) (History in documents). Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No.1. P. 127-172 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-1-127-172

Введение. *Реальность ситуации во времени (1960 г.).* Ситуация в Чечено-Ингушской Республике была в центре внимания проходившей 27 января 1960 г. VIII Чечено-Ингушской республиканской партконференции, на которой констатировалось, что в республику возвратились 360 тыс. чеченцев и ингушей, в том числе 321 тыс. граждан – в Чечено-Ингушскую АССР, остальные – в соседние республики: Северо-Осетинскую и Дагестанскую. В Казахской АССР оставались на проживании 19 450 человек.

В республике к этому времени были трудоустроены 121 тыс. чеченцев и 26 тыс. ингушей. В колхозах и совхозах трудились 40 тыс. чел., в промышленности – 11 тыс. чел., в других организациях – 14 тыс. человек.

Происходили дальнейшие изменения в чеченском сообществе. Наблюдалось повышение политической активности чеченцев и ингушей. В Верховном Совете РСФСР от республики были представлены 60 человек. В районах и сельских советах – 3130 человек [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.156. Л.85-86. Докладная записка секретаря Чечено-Ингушского обкома КПСС А. Трофимова в ЦК КПСС от 27 января 1960 г.].

Как сообщал секретарь обкома КПСС А. Яковлев, в городах и селах Чечено-Ингушской АССР в этот период было проведено 627 открытых общих и партийных собраний, на которых побывали 63 тыс. человек. В обсуждении ситуации, возможностей выхода из конфронтационного состояния приняли участие 2824 человека [РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.108. Л.79; Д.108. Л.79]. При этом приоритетным оставался вопрос о поддержании общественного порядка на всей территории обитания чеченского и ингушского населения, в том числе в Грозном. Была создана система районных штабов по охране общественного порядка, увеличена численность «бригадмильцев» до 1000 человек [РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.198. Л.81-84].

Первая половина 1960-х годов была связана с завершением восстановления чечено-ингушской государственности. В республику в начале 1960-х годов в целом прибыли 95 тыс. семей, 10 тыс. из них проживали в коммунальных квартирах, 73 тыс. человек при помощи ссуд, полученных от государства, построили и купили дома, 10 400 семей заканчивали строительство собственных домов [РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.196. Л.1-2].

Однако только по переселению и обустройству чеченцев и ингушей оставался еще огромный объем работы. По состоянию на середину октября 1960 г., например, на территории Киргизской ССР находились еще 6064 чеченца и ингуша, в том числе коммунистов – 1000 человек [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.164. Л.122; РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.164. Л.122]. Многие из них также готовились к отъезду.

С целью активизации работы, особенно по строительству жилья, к этому времени было построено для прибывших чеченцев и ингушей 3480 домов площадью 134,4 тыс. м², находились в завершении строительства 1000 домов; руководство партийной областной организации, советских органов власти постоянно находилось в местах строек и расселения прибывавших граждан с мест спецпереселения.

Естественно, темпы подготовки жилья не устраивали бывших спецпереселенцев. Отсюда возникали противоречия в отношениях между ними и местными органами власти, повсеместно проходили митинги. Все это требовало внимательного отношения к самой проблеме. Неурядиц, несогласованности действий в Чечено-Ингушской АССР оставалось множество. Чечено-Ингушский обком КПСС и Совет Министров республики не случайно снова возвращаются к вопросу об отсрочке переезда чеченцев и ингушей на родину из Казахской и

Киргизской ССР до 1962–1963 гг. [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.164. Л.122. Из сообщения секретаря Чечено-Ингушского обкома КПСС О.А. Чахкиева в ЦК КПСС от 19 октября 1960 г.].

Отправка чеченцев и ингушей на Северный Кавказ стала принимать дозированный характер. В 1960 г. готовились к отъезду 2500 семей. Они направлялись в запланированные Малгобекский, Надтеречный, Курчалоевский, Первомайский районы Чечено-Ингушской АССР. Следует заметить, и партийные, и государственные органы власти республики признавали, что «вновь установленный порядок выдачи разрешений на выезд лиц чечено-ингушской национальности местными органами власти Казахской и Киргизской ССР себя оправдал». Несомненно, при этом «больше наблюдалось организованности, дисциплины и исключения фактов жалоб» [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.164. Л.122. Из сообщения секретаря Чечено-Ингушского обкома КПСС О.А. Чахкиева в ЦК КПСС от 19 октября 1960 г.]. Наверное, главное в том, что это улучшало обстановку в сфере межэтнических отношений, прежде всего на Северном Кавказе, делало их более толерантными.

Возвращавшиеся в республику ингуши не могли смириться с вопросом переданного в состав Северо-Осетинской АССР Пригородного района. Поэтому обстановка в этом районе оставалась напряженной, хотя прибывшие ингуши (5104 чел.) расселялись по территории района.

По нашему мнению, в судьбе Пригородного района в момент возвращения чеченцев и ингушей в 1950-е годы сыграло определяющую роль состоявшееся совещание «пятерки» партийных руководителей. Составляя Комиссию Президиума ЦК с участием в ее работе представителей Грозненской обл., Дагестанской АССР, Северо-Осетинской АССР и представителей от чеченцев и ингушей, в целом был взят курс на восстановление Чечено-Ингушской АССР. Оставался в составе Северо-Осетинской АССР только Пригородный район с территорией 694 км² и населением 33 тыс. человек, включая 23,5 тыс. осетин. Действовали четыре колхоза с посевной площадью 13,3 тыс. га, несколько предприятий перерабатывающей промышленности, в которых было занято 1200 рабочих.

По другим данным, за районом закреплялись 12 тыс. га пахотных земель и два завода по переработке продукции сельского хозяйства. Всего в районе насчитывалось 36 тыс. граждан, из них 12 тыс. трудоспособных [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.164. Л.122. Из сообщения секретаря Чечено-Ингушского обкома КПСС О.А. Чахкиева в ЦК КПСС от 19 октября 1960 г. РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.185. Л.74].

Взамен, как отмечалось в обобщающем документе Комиссии, в состав Чечено-Ингушской АССР включались притеречные районы Грозненской области – Наурский, Шелковской и Каргалинский. Если рассматривать территориальный фактор применительно к этим трем районам, территория их в целом составляла 5 тыс. км², население – 49,2 тыс. человек. Посевная площадь 21 колхоза, действо-

вавших на территории трех районов, равнялась 60 тыс. га. Наряду с этим экономическая база располагала в хозяйствах 16 тыс. голов крупного рогатого скота. Районы имели прочную основу для развития животноводства, садоводства и виноградарства, строительства новых совхозов и предприятий пищевой промышленности, возможности обустройства значительного числа чеченцев и ингушей.

Таким образом, Чечено-Ингушской АССР взамен территории Пригородного района была предоставлена неадекватная территории трех административных районов. Проводилась эта мера, как и в 1920-е годы, по-прежнему за счет территорий, населенных русскими и представителями других национальностей. Политика оставалась прежней – ущербной в отношении русских регионов.

Отчетливо проявлялась тенденция – привлечь как можно большее число ингушей в Пригородный район. Эта акция проводилась главным образом «за счет переселенцев из горной части республики» [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.185. Л.74-75].

По данным обкома КПСС и Совета Министров Северо-Осетинской АССР, в 1958–1961 гг. в республику переселились 8,5 тыс. ингушей, среди них 3465 представителей трудоспособного населения [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.185. Л.74-75]. Несмотря на планы расселения ингушей по разным районам республики, сами они сосредоточивались главным образом в Пригородном районе.

На этом фоне вряд ли можно поверить содержанию записки секретаря Чечено-Ингушского обкома в ЦК КПСС А. Трофимова, который под грифом «секретно» писал о состоянии отношений между русскими и чеченцами в республике 22 мая 1961 г.: «За последнее время в республике не было случаев открытого проявления враждебности на национальной почве. В городе и селе все больше укреплялась дружба народов» [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.185. Л.56]. Однако подобные выводы становятся понятными, если учитывать, в какой сложной обстановке протекала работа и какими были те жесткие требования, предъявлявшиеся обкому КПСС центральными органами партии. Секретарь обкома стремился как можно быстрее доложить наверх о благополучии и спокойной обстановке. И в это же время в Грозном имело место распространение листовок: тексты выступлений антиправительственного характера религиозных авторитетов [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.185. Л.64].

12 августа 1962 г. около 200 чеченцев собрались на окраине г. Хасавюрта якобы для коллективного моления «в честь дня рождения пророка Мухаммеда». После богослужения там же по инициативе Т. Рашидова, С. Хасилаева, Б. Везирханова обсуждался вопрос о срочном формировании делегации для поездки в Москву, в ЦК КПСС, с требованием «восстановить бывший Ауховский район с поселением туда возвращающихся чеченцев (акинцев)» [ГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.197. Л.116].

Проводимая с населением разъяснительная работа не давала положительного результата. Это создавало почву только для дезорганизаторских и противозаконных действий. По этой же причине руководство области было против и подселения чеченцев в Ауховский район. При этом констатировалось, что частичное подселение чеченцев возможно только с согласия членов колхозов. Но и такое предложение вызывало открытый протест. Эта форма имела широкое распространение и содействовала дестабилизации обстановки в регионе, крайне обостряла отношения между местным населением и спецпереселенцами – чеченцами (аккинцами).

11 апреля 1964 г. более 200 чеченцев демонстративно выехали в сел. Новули и 500 человек – в сел. Дучи Новолакского района с намерением остаться в этих районах. В селениях обстановка обострилась и сопровождалась всевозможными провокациями со стороны чеченцев, взаимными оскорблениями, призывами к расправе. Выход из этой ситуации осложнялся. Полную неоперативность проявил Комитет госбезопасности при Совете Министров Дагестанской АССР, так и не приступив к расследованию допущенных беспорядков в сел. Дучи. Было дано указание председателю комитета (Сухомлинов) в срочном порядке расследовать этот случай и представить соответствующие выводы.

Конечно, ни о каком сопротивлении не могло быть и речи. Лакцы кроме консенсуса в урегулировании проблемы ничего предложить не могли. Не было для них и другого выхода. В одном из воспоминаний читаем: «Вины нашей в этом нет. Трудолюбивые горцы – лакцы, несмотря на все невзгоды, не упали духом, тогда лопатами вспахивали землю, сеяли хлеб ... Колхозы стали улучшать свое положение ... Все мужчины из селений ушли на фронт. 50% из них не возвратились». Конечно, им приходилось оставлять все нажитое так же, как и чеченцам (аккинцам) в 1944 году.

Взаимоотношения чеченцев и лакцев оставались неприязненными. Применительно к лакцам со стороны чеченцев учащались самовольные захваты, и не только домов и земельных участков, но и целых аулов, в которых до выселения проживали чеченцы (аккинцы). Ситуация заметно обострилась в начале 1960-х годов [РГАСПИ. Ф.556. Оп.14. Д.164. Л.52]. В середине мая с обстановкой знакомились сотрудники ЦК КПСС. На сей раз конфликт был улажен, а чеченцам, претендующим на аулы, были предоставлены земельные участки в Хасавюртовском районе.

Противостояние за право проживания в бывших чеченских аулах продолжалось. В то же время учащались случаи самовольного захвата и домов, и усадебных участков. В середине мая 1964 г. 12 хозяйств чеченцев (аккинцев) самовольно вселились на земли колхозов им. Калинина и им. «Правды» Ново-Лакского района. Террор в отношении местного населения, угрозы расправы, требование освободить дома, принадлежавшие спецпереселенцам до их выселе-

ния, противоправные действия с целью провоцирования массовых беспорядков приводили к ожесточенному противостоянию одних народов против других.

В середине мая в Хасавюрте около 300 чеченцев несколько часов выдвигали свои требования немедленного решения «чеченского вопроса». Здесь же звучали призывы к применению силовых методов по выдворению лакского населения. Это не могло вызывать положительных эмоций у местных жителей.

Отдельные семьи лакцев и аварцев в спешном порядке покидали аулы и устремлялись обратно в горы. Более 20 семей аварцев оставили свои жилища в колхозе Ленин-аул, переехав на место бывшего своего селения Ихха [РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.243. Л.118]. Судя по всему, это был единственный выход из сложившейся ситуации в ходе обустройства возвращавшихся спецпереселенцев на территории своего исконного проживания.

Восстановление Чечено-Ингушской АССР

№ 1

Письмо Чечено-Ингушского обкома КПСС и совнархоза ЧИ АССР в Бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР с предложениями по расширению химического производства на базе нефтяных газов¹

*Секретно
13 февраля 1960 г.*

Постановлением Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1958 г. № 795 в Чечено-Ингушском экономическом районе предусмотрено осуществление мероприятий по расширению и организации химических производств на базе использования нефтяных газов.

В 1959–1962 гг. намечено построить объекты химической промышленности, обеспечивающие доведение мощностей по производству фенола до 36,8 тыс. тонн, ацетона до 28 тыс. тонн и синтетического этилового спирта до 12 млн декалитров, а также построить и ввести в действие новые процессы по производству полиэтилена и полипропилена мощностью по 10 тыс. тонн в год каждого. Осуществление указанных мероприятий позволит использовать лишь незначительную часть имеющегося в Чечено-Ингушетии сырья для нефтехимического синтеза.

В целях более рационального использования богатых сырьевых ресурсов Чечено-Ингушский обком КПСС и Совет народного хозяйства внесли в ЦК КПСС предложение об увеличении объема производства химической продукции, преду-

¹ Письмо на бланке Чечено-Ингушского обкома КПСС.

смотренного постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 июля 1958 года, а также об организации в Чечено-Ингушетии ряда новых химических производств.

В соответствии с поручением Секретариата ЦК КПСС Государственным Комитетом Совета Министров СССР по химии согласовано, а Советом народного хозяйства утверждено и выдано задание на проектирование объектов производства полиэтилена и полипропилена с доведением их мощности соответственно до 34 и 25 тыс. тонн в год.

Кроме того, в 1959 году обком КПСС и совнархоз дополнительно внесли в ЦК КПСС и Совет Министров РСФСР предложение о наращивании мощности по производству фенола на 8 тыс. тонн и синтетического спирта на 9 тыс. тонн в год за счет совершенствования технологических процессов и реконструкции установок и агрегатов.

В прошлом году Грозненским проектным и научно-исследовательским институтом совместно с производителями была выполнена работа по уточнению ресурсов сырья для химического синтеза и их использованию.

Расчеты показывают, что при установленном в семилетнем плане уровне выпуска химической продукции с учетом предложений по увеличению объема ее производства сырьевые ресурсы будут использованы всего лишь на 30 процентов. Таким образом, из возможного наличия сырья для нефтехимии останутся неиспользованными примерно 1,1 млн тонн газообразных углеводородов. Исходя из предварительных соображений о развитии нефтяной и газовой промышленности в 1960–75 гг., добыча нефти в районах Чечено-Ингушетии составит 12 млн тонн, Дагестана – 6 млн тонн и Ставрополя – около 25 млн тонн, значительная часть которой будет перерабатываться на нефтезаводах Грозного. Вследствие этого ресурсы неиспользуемых газообразных углеводородов возрастут еще больше. Несмотря на это, в семилетнем плане начиная с 1963 года не предусматриваются капитальные вложения на развитие химической промышленности в Чечено-Ингушском экономическом районе и, следовательно, создается диспропорция в развитии между нефтегазовой и химической промышленностью.

Учитывая значительные ресурсы неиспользованного сырья и высокое его качество, а также благоприятные условия для быстрого развития нефтехимической промышленности (наличие опытных кадров, проектного и исследовательского институтов, машиностроительных предприятий, благоприятных климатических условий для круглогодичного строительства), Чечено-Ингушский обком КПСС и Совет народного хозяйства считают целесообразным в период 1960–1975 гг. осуществить мероприятия по реконструкции и расширению действующих в организации ряда новых производств для получения химических продуктов – уксусной кислоты, жирных кислот, изопренового каучука, с последующим их использованием на месте для выпуска готовых изделий – пластических масс, синте-

тических и искусственных волокон, резинотехнических изделий, моющих средств, мыла и другой продукции технического и бытового назначения.

В связи с этим Чечено-Ингушский обком КПСС и Совет народного хозяйства просят Центральный Комитет КПСС и Совет Министров РСФСР рассмотреть следующие дополнительные мероприятия по дальнейшему развитию нефтехимии в Чечено-Ингушетии:

а) осуществить в период 1960–1975 гг. реконструкцию и расширение действующих и строящихся объектов грозненского химического завода с целью увеличения их мощности по фенолу с 40 до 75 тыс. тонн, ацетону – с 23 до 50 тыс. тонн в год, по синтетическому этиловому спирту – с 12 до 20 млн декалитров в год и довести мощности по полиэтилену до 40 тыс. тонн и полипропилену до 30 тыс. тонн в год;

б) организовать к 1967 г. на базе использования нормального пентана производство уксусной кислоты мощностью 50 тыс. тонн в год;

в) построить к 1968–1970 гг. установки по выделению мягких парафинов из парафинистых дистиллятов методом карбамидной депарафинизации мощностью до 200 тыс. тонн в год;

г) организовать к 1970–1972 гг. производство синтетических жирных кислот и высших жирных спиртов на базе окисления мягких парафинов мощностью 80 тыс. тонн в год;

д) построить в 1963–1966 гг. завод изопренового каучука и сополимеров этилена и пропилена мощностью 180–200 тыс. тонн в год на базе использования пентан-амиленовой фракции, этилена и пропилена;

е) построить в 1961–1965 гг. завод по производству труб, фитингов и других изделий из полиэтилена и полипропилена с весом выпускаемой продукции до 50 тыс. тонн в год;

ж) организовать к 1967 г. на базе синтетических жирных кислот и потребности промышленности и населения Чечено-Ингушетии, Дагестана, Северо-Осетии, Кабардино-Балкарии и Ставрополя производство мыла и моющих веществ мощностью 100 тыс. тонн в год;

з) построить в 1964–1967 гг. шинный завод мощностью 2 млн штук покрышек с целью использования на месте части изопренового каучука;

и) построить к 1967–1970 гг. на базе использования фенола, уксусной кислоты, полипропилена и других химических продуктов комбинат по производству синтетических волокон и тканей из них мощностью 15 тыс. тонн, с последующим расширением его в 1975 году до 20 тыс. тонн в год.

На осуществление строительства указанных нефтехимических производств потребуются капитальные затраты в сумме около 2,2 млрд рублей. Дополнительный выпуск валовой продукции к 1975 г. в расчете на год составит около 8 млрд рублей.

Реализация этих мероприятий позволит значительно повысить уровень экономического развития республики, создать мощную индустриальную базу и еще шире привлечь коренное население к работе в промышленности с высоким техническим уровнем.

Секретарь обкома КПСС

А. Трофимов

Председатель совнархоза

М. Евсеенко

Резолюция: «Тов. Баскакову. Прошу подготовить на Бюро ЦК. А. Аристов. 9.П.-60 г.»¹

Источник: РГАНИ. Ф.13. Оп.1. Д.742. Л.149-153. Подлинник.

№ 2

Постановление бюро Чечено-Ингушского обкома КПСС и СМ ЧИАССР «О состоянии и мерах улучшения подготовки педагогических и медицинских кадров и закреплении их на работе в республике»²

Пр. 5, п. 1

18 февраля 1960 г.

Строго секретно

Бюро обкома КПСС и Совет Министров Чечено-Ингушской АССР отмечают, что в связи с восстановлением республики с каждым годом растет необходимость в квалифицированных педагогических и медицинских кадрах, особенно большая потребность в учителях и медицинских работниках с высшим и средним специальным образованием из местного населения.

Чечено-Ингушский государственный педагогический институт и республиканские педагогическое и медицинское училища до настоящего времени еще не организовали подготовку квалифицированных учителей и средних медработников из молодежи коренной национальности в количестве, обеспечивающем покрытие потребности школ и лечебно-профилактических учреждений республики. Вследствие этого ежегодно школы и медицинские учреждения республики пополняются в основном за счет молодых учителей и врачей выпускников вузов и педучилищ различных центральных областей и краев РСФСР. Средний медицинский персонал пополняется только за счет выпускников имеющегося в республике медицинского училища, материально-техническая база которого не позволяет расширять подготовку этих кадров. Значительная часть молодых учителей и врачей, проработав 2-3 года, а некоторые из них и не проработав установленного срока, по различным обстоятельствам выезжают за пределы республики.

¹ Резолюция дана на отдельном листе.

² Постановление направлено на бланке Чечено-Ингушского обкома КПСС.

В известной мере большую текучесть педагогических и медицинских кадров необходимо отнести за счет того, что некоторые руководители сельских, поселковых и районных Советов, торговых организаций, колхозов и совхозов не создают им надлежащих материально-бытовых условий. Вместе с тем в отдельных районах имеются выпады против учителей и медицинских работников со стороны хулиганствующих элементов и неудовлетворительной работы органов милиции, суда и прокуратуры по предупреждению этих явлений. В результате в 1959 году и текущем году в Ачхой-Мартановском районе было 13 случаев хулиганского отношения к интеллигенции, в Урус-Мартановском – 11, Назрановском – 8.

Только в течение 1959 года из республики выбыло 173 учителя, 82 врача и 50 средних медицинских работников. По состоянию на 1 января 1960 года в республике недостает более 100 учителей, 724 врача и 1240 средних медработников. Такое положение с текучестью педагогических и медицинских кадров отрицательно сказывается на учебно-педагогическом процессе в школах и лечебно-профилактической работе в республике.

Учитывая рост населения и дальнейшее расширение сети школ и лечебных учреждений и связанную с этим потребность в учительских и медицинских кадрах, особенно из населения коренной национальности, а также необходимость закрепления их в республике, бюро обкома КПСС и Совет Министров Чечено-Ингушской АССР постановляют:

1. Обязать горкомы и райкомы КПСС, исполкомы городских и районных Советов депутатов трудящихся, министерства просвещения и здравоохранения Чечено-Ингушской АССР принять конкретные меры к закреплению работающих и прибывающих в республику учителей, медицинских работников и других специалистов, обеспечить заботливое, чуткое и внимательное отношение к ним, создать им необходимые материально-бытовые условия, вести решительную борьбу с антиобщественными проявлениями к сельской интеллигенции со стороны отдельных хулиганствующих элементов.

Разработать по каждому сельскому и поселковому Совету план практических мероприятий по дальнейшему улучшению материально-бытовых условий интеллигенции, обеспечивающих ее закрепление на работе.

2. Обязать Министерство торговли (т. Забелина), Респотребсоюз (т. Стерленко) коренным образом улучшить снабжение сельских учителей, медицинских работников и других специалистов продуктами питания, организовав развозную торговлю с таким расчетом, чтобы не менее 2 раз в неделю автолавки доставляли в школы, детские и учебные учреждения продовольственные товары (хлеб, муку, молоко, масло, мясо, сахар, овощи и т.д.). Строго привлекать к ответственности лиц, виновных в срыве снабжения учителей и медицинских работников продуктами питания.

3. Обязать Министерство просвещения (т. Цыганкова) и Чечено-Ингушский государственный пединститут (т. Степанова) обеспечить ежегодно прием и вы-

пуск квалифицированных учителей из числа молодежи, оканчивающей школы республики, особенно сельского населения коренных национальностей с тем, чтобы в ближайшие 5–7 лет полностью укомплектовать ими школы республики.

4. В целях более полного осуществления подготовки педагогических кадров в Чечено-Ингушском Государственном пединституте для покрытия потребности школ республики просить Министерство просвещения РСФСР установить ежегодный прием в 500 человек, в том числе:

на физико-математический факультет	125 чел.
из них по специальности физика, электротехника, машиноведение	50 чел.
и по специальности физика и математика	75 чел.
на факультет начального обучения	75 чел.
на историко-филологический факультет	175 чел.
из них: русский язык, литература, иностранный язык	50 чел.
русский язык, литература, история	25 чел.
русский язык, литература, родной язык, литература	100 чел.
факультет физического воспитания	75 чел.
факультет географии и биологии	50 чел.

5. Просить министра просвещения РСФСР т. Афанасенко Е.И. выделить во втором квартале 1960 года для начала работ по строительству общежития на 420 мест Чечено-Ингушскому пединституту 500 тыс. рублей, предусмотреть в 1961 году выделение необходимых средств и строительных материалов для завершения приточно-вытяжной вентиляции и газификации учебного корпуса и существующего здания общежития.

6. Обязать «Чеченпроект» (т. Дудникова) в двухмесячный срок привязать типовой проект общежития на 420 мест и изготовить проектно-техническую документацию по заказу Чечено-Ингушского пединститута.

7. Поручить первому заместителю председателя Совета Министров Чечено-Ингушской АССР т. Дорохову М.А., Госплану т. Брыксину Е.В. включить в план подрядных работ совнархозу начало строительства общежития на 420 мест пединституту в пределах общего лимита плана подрядных работ, выполняемых совнархозом в 1960 году для Совета Министров Чечено-Ингушской АССР.

8. Обязать первых секретарей райкомов партии и председателей райисполкомов разработать план потребности в педагогических и медицинских кадрах на 1960–1970 годы, наметить меры по подготовке этих кадров из местной молодежи с таким расчетом, чтобы с 1963 года в основном обеспечить сельские районы учительскими и медицинскими кадрами за счет подготовки их в республике (за исключением тех специалистов, которые не готовятся в республике).

9. В целях более полного удовлетворения потребности в учителях начальных школ и средних медицинских работников обязать Министерство просвещения (т. Цыганкова) и Министерство здравоохранения (т. Дагаеву) обеспечить расширение приема и выпуска учащихся педагогического и медицинского училищ в соответствии с приложениями №№ 1 и 2.

10. Обязать Министерство здравоохранения (т. Дагаеву), Малгобекский горком и горисполком, Назрановский и Гудермесский РК КПСС и райисполкомы организовать в текущем году на базе лечебно-профилактических учреждений филиалы медицинского училища с контингентом: в г. Малгобеке 60 чел., с. Назрань – 60 чел. и г. Гудермесе – 30 чел. Поручить т. Дагаевой открыть дополнительно в 1961 году две группы по подготовке средних медицинских работников на базе лечебно-профилактических учреждений в других районах.

11. Обязать Министерства просвещения (т. Цыганкова) и здравоохранения (т. Дагаеву) специализировать Урус-Мартановскую школу-интернат девушек-горянок по подготовке средних медицинских работников.

12. Обязать райкомы КПСС и райисполкомы совместно с органами здравоохранения, народного образования и комсомольскими организациями организовать широкую разъяснительную работу среди молодежи, оканчивающей школы, и обеспечить направление ее на учебу в медицинские и педагогические институты и училища в соответствии с планом потребности медицинских и педагогических кадров для районов.

13. Для размещения учебной базы и учащихся медицинского училища передать Министерству здравоохранения строящееся административное здание сборного пункта республиканского военкомата.

Чечено-Ингушскому строительному тресту (т. Тангиеву) к 1 июля с.г. закончить указанное строительство и сдать его в эксплуатацию.

14. Обязать Министерство здравоохранения (т. Дагаеву) перебазировать 8-ю городскую больницу за исключением инфекционного отделения в ныне занимаемое медицинским училищем помещение, сохранив число больничных коек. Освободившееся здание 8-й городской больницы передать республиканскому военкомату под сборный пункт.

15. Обязать Министерство внутренних дел (т. Дроздова) и Комитет госбезопасности при Совете Министров Чечено-Ингушской АССР (т. Хлесткова) в срок до 1 мая 1960 года передать Министерству здравоохранения под общежитие медицинского училища здание санчасти, переселив его в первый этаж жилого здания Министерства внутренних дел по ул. Ленина, а общежитие Министерства внутренних дел разместить в административном здании МВД.

16. Для создания нормальных условий подготовки учителей начальных классов из населения коренных национальностей в Чечено-Ингушском педагогическом училище считать целесообразным возобновить строительство общежития педучилища на 320 мест. Поручить зам.председателя Совета Министров

т. Дорохову М.А., Госплану т. Брыксину К.В., министру просвещения Чечено-Ингушской АССР т. Цыганкову Г.П. изыскать необходимые ассигнования за счет перераспределения средств по строительству интернатов на продолжение строительства общежития и включить в план подрядных работ строительство общежития тресту «Чеченстрой».

Принять дополнительные меры, обеспечивающие окончание строительства трестом «Чеченстрой» учебного корпуса педучилища к 1 сентября 1960 года.

17. Поручить совнархозу (т. Сайко) и облсовпрофу (т. Сидельникову) в месячный срок представить предложения о выделении квартир учителям, преподавателям пединститута и медицинским работникам за счет жилого фонда совнархоза, т. Зотову – за счет жилого фонда Грозненского городского совета депутатов трудящихся.

18. Обязать горисполком (т. Снурникова) выделить жилой дом на 1200 м² под общежитие педагогического института, а совнархозу обеспечить строительство этого здания за счет жилья и сдать его в эксплуатацию не позднее 15 августа 1960 года.

19. Учитывая острый недостаток жилья для учителей и медицинских работников в сельской местности и в целях создания им необходимых жилищно-бытовых условий, просить Совет Министров РСФСР выделить во втором квартале 1960 года Совету Министров Чечено-Ингушской АССР 600 комплектов (24 тыс. квадратных метров) сборно-щитовых домов и необходимые ассигнования на их приобретение и установку под квартиры, в том числе для учителей – 300 и медицинских работников – 300.

20. Просить Совет Министров РСФСР выделить дополнительно ассигнования на оборудование и содержание общежития на 400 мест и учебного корпуса на 39 классов медицинского училища, приобретение учебников и наглядных пособий, содержание преподавательского состава, стипендии и другие расходы, согласно приложению № 3.

Предусмотреть строительство в 1961 году типового общежития на 600 мест.

21. В связи с большим недостатком врачей и средних медицинских работников в республике и невозможностью восполнения его на месте, просить ЦК КПСС и Совет Министров СССР:

а) обязать Министерство здравоохранения СССР в течение ближайших пяти лет, начиная с 1961 года, направлять в Чечено-Ингушскую АССР ежегодно не менее 260 человек врачей и в течение 3 лет по 300 человек средних медицинских работников;

б) разрешить внеконкурсный прием в медицинские институты страны из числа чечено-ингушского населения ежегодно 100 чел., в том числе: в города Москва и Ленинград 20 человек;

в) в порядке исключения разрешить в течение 1961–1965 гг. совместительство в медицинских учреждениях Чечено-Ингушской АССР в пределах 0,5 ставки, а преподавание в медицинском училище не считать совместительством.

22. Просить Совет Министров РСФСР обязать Госплан РСФСР внести в семилетний план соответствующие изменения, вытекающие из настоящего постановления.

Секретарь Чечено-Ингушского
обкома КПСС

А. Трофимов

Председатель Совета Министров
Чечено-Ингушской АССР

М. Гайрбеков

Источник: РГАНИ. Ф.5. Оп.37. Д.76. Л.31-38. Подлинник.

№ 3

Записка промышленно-транспортного отдела ЦК КПСС о рассмотрении предложений Чечено-Ингушского обкома КПСС и совнархоза ЧИ АССР о расширении химического производства в республике

25 февраля 1960 г.

Секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС т. Трофимов и председатель совнархоза т. Евсеенко сообщают, что в связи с намеченным значительным развитием нефтяной и газовой промышленности в текущем семилетии создаются благоприятные условия для дальнейшего развития в республике химической промышленности на базе нефтяного сырья. По предварительным наметкам плана на 1960–1975 гг. добыча нефти в районах Чечено-Ингушетии возрастает до 12 млн тонн, Дагестана – до 6 млн тонн и Ставрополя – до 25 млн тонн. Большая часть нефти будет перерабатываться на нефтезаводах Грозного, за счет чего значительно увеличиваются ресурсы газообразных углеводородов, являющихся основным сырьем для производства синтетических химических продуктов.

Учитывая это, Чечено-Ингушский обком КПСС и совнархоз вносят на рассмотрение мероприятия по дальнейшему развитию нефтехимической промышленности республика в 1960–1975 годах. В предложениях обкома партии и совета народного хозяйства предусматривается в 1960–1975 годах осуществить реконструкцию и расширение действующих и строящихся объектов Грозненского химического завода с целью увеличения мощностей по производству фенола с 40 до 75 тыс. тонн в год, по ацетону – с 23 до 50 тыс. тонн, по синтетическому этиловому спирту – с 12 до 20 млн декалитров, по полиэтилену – до 40 тыс. тонн и полипропилену – до 30 тыс. тонн в год. Намечается построить установки по выработке уксусной кислоты производительностью 50 тыс. тонн и по получению жирных

кислот и спиртов – 80 тыс. тонн в год, а также предприятия по производству изопренового каучука мощностью 200 тыс. тонн, полиэтиленовых труб – 50 тыс. тонн, автомобильных шин – 2 млн покрышек в год, химических волокон – 20 тыс. тонн и моющих средств – 100 тыс. тонн в год.

На осуществление строительства указанных производств потребуются капитальные затраты в сумме 2,2 млрд рублей. Дополнительный выпуск валовой продукции к 1975 году составит около 8 млрд рублей.

Реализация этих мероприятий позволит значительно повысить уровень экономического развития Чечено-Ингушской АССР и еще шире привлечь коренное население к работе в промышленности.

В связи с тем, что в настоящее время разрабатывается проект плана развития народного хозяйства Российской Федерации на 15 лет, Промышленно-транспортный отдел ЦК КПСС по РСФСР считает целесообразным поручить Госплану РСФСР (т. Новикову) рассмотреть записку тт. Трофимова и Евсеенко.

Проект постановления Бюро ЦК прилагается¹.

Заведующий Промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС по РСФСР
С. Баскаков

Источник: РГАНИ. Ф.13. Оп.1. Д.742. Л.147-148. Подлинник.

№ 4

Письмо Дагестанского обкома КПСС и СМ ДАССР в ЦК КПСС и СМ РСФСР о создавшейся сложной ситуации с расселением и трудоустройством чеченского населения, возвратившегося из Казахстана и Киргизии в Дагестанскую АССР

23 марта 1960 г.

В связи с восстановлением Чечено-Ингушской АССР, из Казахстана и Киргизии в Дагестан возвратилось 3508 семей чеченцев, из коих 3128 семей устроены и работают в колхозах, совхозах и на предприятиях.

¹ Проект постановления поступил в Бюро ЦК КПСС по РСФСР вместе с запиской Промышленно-транспортного отдела ЦК КПСС по РСФСР. 26 февраля 1960 года текст проекта был разослан на голосование членам Бюро ЦК КПСС по РСФСР. Подписи «за» поставили Аристов А., Чураев В., Мыларщиков В., Капитонов И. (См.: РГАНИ. Ф.13. Оп.1. Д.742. Л.146. Подлинник). Окончательно текст проекта постановления был отредактирован и согласован 15 марта 1960 г. Под согласованным текстом поставили подписи члены Бюро ЦК КПСС по РСФСР Яснов М., Полянский, Аристов А., Воробьев, Пospelов П. (См.: РГАНИ. Ф.13. Оп.1. Д.104. Л.3. Подлинник).

В целях наведения порядка в приеме, хозяйственном и трудовом устройстве возвращающегося чеченского населения, еще в 1957 году Совет Министров республики и бюро обкома КПСС определили районы их вселения – Хасавюртовский, Бабаюртовский и Кизилюртовский, куда они должны были прибыть по специальным разрешениям, выданным Советом Министров ДАССР.

Однако, несмотря на это, многие чеченские семьи, в нарушение установленного порядка, прибывают в республику с разрешением и без разрешения, расселяются по своему усмотрению, игнорируя и законы о паспортном режиме, в результате чего в городе Хасавюрте, Хасавюртовском, Казбековском и Новолакском районах создалось тяжелое положение, часть прибывшего населения оказалась без жилья и работы, поскольку эти районы и город перенаселены и не располагают ни земельными, ни экономическими возможностями для приема и трудоустройства дополнительного населения.

Кроме того, самовольное прибытие и размещение чеченцев в городе Хасавюрте, Новолакском и Казбековском районах вызывают серьезное недовольство у местного населения и определенные осложнения в работе местных партийных, советских организаций.

В целях недопущения в дальнейшем такого положения обком КПСС и Совет Министров считают необходимым прекратить прием семей чеченцев в город Хасавюрт, Хасавюртовский, Казбековский и Новолакский районы и рекомендовать им расселяться и трудоустраиваться в колхозах и совхозах Бабаюртовского, Кизилюртовского и Кизлярского районов, в которых ощущается значительный недостаток рабочих рук.

Для проведения организованного возвращения в республику оставшегося в Казахской и Киргизской ССР чеченского населения обком КПСС и Совет Министров решили направить к ним ответственных представителей для разъяснения и организации этой работы на месте.

Все семьи чеченцев, изъявившие согласие расселиться в указанные районы, должны направить в места вселения своих глав семей для трудоустройства в подготовки жилой площади к приему оставшихся членов семей. Если отдельные чеченские семьи будут настаивать на размещении их только в городе Хасавюрте, Хасавюртовском, Новолакском и Казбековском районах, то республика вынуждена будет отказаться от дополнительного приема чеченцев в густозаселенные районы, в которые они будут претендовать.

Секретарь обкома КПСС

А. Даниялов

Председатель Совета Министров ДАССР

М.С. Умаханов

Резолюция: «т. Ефремову М. Аристов. 2/VI-60 г.»

Источник: РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.164. Л.31-32. Подлинник.

№ 5

**Письмо Чечено-Ингушского обкома КПСС с просьбой об открытии
Чечено-Ингушского государственного университета**

Май 1960 г.

В Чечено-Ингушской АССР не решены вопросы подготовки кадров, и в особенности из коренной национальности. В настоящее время в республике работает только 3,5 процента учителей из коренной национальности и лишь 43 человека имеют высшее образование. Из 1167 врачей только 36 чел. чеченцев и ингушей, а из 182 специалистов сельского хозяйства с высшим образованием чеченцев и ингушей 14 человек. Педагогические кадры частично готовятся в Чечено-Ингушском пединституте, медицинские и сельскохозяйственные кадры в республике не готовятся. Практика показала, что присылаемые кадры из других областей, как правило, не закрепляются на длительный период, и республика имеет острую нужду в квалифицированных специалистах. Только в 1960 году требуется 726 врачей, 664 учителя, более сотни специалистов сельского хозяйства. Подготовка необходимых для республики кадров за ее пределами сопряжена с рядом трудностей, при этом не учитываются особенности республики.

Обком КПСС считает наиболее целесообразным создать систему подготовки кадров высшей квалификации непосредственно в республике за счет местной молодежи, особенно из коренной национальности.

В этих целях просим ЦК КПСС решить вопрос об открытии в республике Чечено-Ингушского государственного университета со следующими специальностями и планом набора:

- историко-философский факультет – специальности: история, русский язык и литература, родной язык и литература, с ежегодным набором 150 человек;
- факультет иностранных языков – специальности: немецкий язык, английский язык, с ежегодным набором 50 человек;
- физико-математический факультет – специальности: физика, математика, с ежегодным набором 100 человек;
- биолого-географический факультет – специальности: биология, география, физическое воспитание, с ежегодным набором 125 человек;
- сельскохозяйственный факультет – специальности: агрономия, зоотехния, с ежегодным набором 75 человек;
- медицинский факультет – специальность: лечебное дело, с ежегодным набором 75 человек;
- факультет педагогики и методики начального образования – специальность: учителя начальной школы с высшим образованием, с ежегодным набором 75 человек.

Для организации университета целесообразно использовать как основную базу Чечено-Ингушский государственный пединститут.

Помимо имеющейся базы в педагогическом институте обком КПСС просит передать университету комплекс помещений упраздненных высших офицерских авиационных курсов, принадлежащих Министерству обороны СССР.

Это полностью обеспечит потребности университета в учебных зданиях. Основной преподавательский персонал имеется на месте.

Секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС

А. Трофимов

Источник: РГАНИ. Ф.5. Оп.37. Д.77. Л.63-64. Подлинник.

№ 6

Стенограмма кустового совещания заместителей председателей Совета Министров, заместителей председателей крайисполкомов и облисполкомов, республик, краев и областей Северного Кавказа о завершении трудового и хозяйственного устройства возвращающегося на прежние места жительства балкарского, чеченского, ингушского, калмыцкого и карачаевского населения

г. Нальчик

25 августа 1960 г.

г. Нальчик. 25 августа 1960 г. Кустовое совещание заместителей председателей Советов министров Чечено-Ингушской, Кабардино-Балкарской, Дагестанской, Северо-Осетинской и Калмыцкой АССР, Ставропольского крайисполком Ростовского, Сталинградского, Астраханского и Карачаево-Черкесского облисполкомов по вопросу завершения трудового и хозяйственного устройства возвратившегося на прежние места жительства балкарского, чеченского, ингушского, калмыцкого и карачаевского населения и мероприятий по завершению этой работы.

В работе совещания участвовали управляющие конторами Госбанка и заведующие отделами переселения и организованного набора рабочих указанных выше автономных республик, областей и Ставропольского края, а также представители: Госплана РСФСР, Российской республиканской конторы Госбанка СССР, Министерства сельского хозяйства РСФСР, Министерства коммунального хозяйства РСФСР, Министерства здравоохранения РСФСР, Министерства просвещения РСФСР и Роспотребсоюза.

Председатель совещания – Начальник Главного управления переселения и организованного набора рабочих при Совете Министров РСФСР Поляков М.М.

Председательствующий:

Начнем совещание, поскольку все участники прибыли – из Совета Министров, облисполкомов, из Московских ведомств, Госплана, все, кому сообщалось в Москве. Совещание проводим по указанию Совета Министров Российской Федерации, имея в виду, что 1960 год является годом окончания возвращения населения автономных республик и областей, нам придется докладывать в ЦК отчет.

В Совете Министров советовались, решили собрать такое совещание, подвести некоторые итоги хозяйственного и трудового устройства возвратившегося населения и посоветоваться о мерах завершения всей этой работы.

Предлагается на совещании следующий порядок: прослушать доклад Советов Министров Чечено-Ингушской АССР, Калмыцкой АССР, Дагестанской АССР и Астраханского облисполкома. Все другие товарищи по желанию выскажут свои соображения, предложения в выступлениях в прениях.

Регламент – сегодня работать до 2 часов, с 2 часов до половины четвертого – перерыв на обед и с половины четвертого работать до 6 часов.

Завтра начнем работу с 10 часов утра и работать до конца, желательно, чтобы больше «высказались» предложений, чтобы потом мы могли этот материал обобщить. Разрешите приступить к обсуждению.

Первое слово для доклада представляется заместителю председателя Совета Министров Чечено-Ингушской АССР тов. Атиеву, подготовиться товарищу из Дагестана....

Тов. Атиев:

ТОВАРИЩИ!

В день своего большого праздника – 40-летия установления советской власти в Чечено-Ингушетии – чеченцы, ингуши и все трудящиеся республики первые слова любви и благодарности обращали к родной Коммунистической партии и ее Ленинскому Центральному Комитету во главе с Никитой Сергеевичем Хрущевым за устранение исторической несправедливости и восстановление национальной автономии чеченского, ингушского и других народов, за повседневную помощь в преуспевающем экономическом, государственном и культурном развитии Чечено-Ингушской АССР.

Одним из бесспорных доказательств проявления отеческой заботы Коммунистической партии и Советского Правительства в отношении судеб малых народов являются мероприятия, осуществляемые по указанию ЦК КПСС в связи с возвращением чеченцев и ингушей из Казахской ССР и Киргизской ССР в свои прежние места жительства,

Товарищи! Разрешите более подробно остановиться на основных из этих мероприятий.

Возвращение чеченского и ингушского населения.

Известно, что при условии их желания в Чечено-Ингушскую республику ожидалось возвращение в пределах полумиллиона человек чеченцев и ингушей, или порядка 100 тысяч семей.

Принимая во внимание четырехгодичный срок завершения возвращения населения в республику и учитывая возможности трудового и хозяйственного устройства возвращающегося населения, Бюро Обкома КПСС и Совет Министров Чечено-Ингушской АССР решили принять в 1957 году 17 тыс. семей чеченцев и ингушей, и в соответствии с необходимостью решения этой задачи еще в марте 1957 года были намечены ряд мероприятий.

Надо полагать, что если возвращение населения было бы осуществлено в соответствии с нашим планом, то вопросы трудового и хозяйственного устройства чеченцев и ингушей решались бы более успешно, чем сейчас.

Однако в эти наши расчеты жизнь внесла очень существенную и суровую поправку. Как многим из присутствующих на данном совещании известно, в 1957 году в республику возвратилось 64 тыс. семей, или более четверти миллиона человек населения.

В связи с возвращением в течение 2-3-х месяцев такого большого числа людей в республике создались серьезные трудности – в части трудового и хозяйственного устройства этого населения.

Трудности эти усугублялись еще и тем, что чечено-ингушское население вернулось до того, как еще начинался выезд из Чечено-Ингушской Республики народов Дагестана и Северной Осетии, составлявшие более 20 тыс. семей. В последующие 1958–1959–1960 годы возвращение в республику чеченцев и ингушей осуществляется организованно. Причем за эти годы возвращаются части разрозненных в 1957 году семей и те, которые имеют пустующие дома, выкупленные у выехавших из республики людей других национальностей. Таким образом, на первое августа т.г. вернулось всего более 83 тысяч семей, или около 350 тысяч человек населения, в том числе более 127 тысяч трудоспособных.

Трудовое и хозяйственное устройство населения

Вопрос трудового и хозяйственного устройства столь значительного количества населения чеченской и ингушской национальностей и в ограниченный период времени, бесспорно, является исключительно важным вопросом и для его решения потребовались и впредь еще потребуются немало усилий партийных и советских органов, а также всех хозяйственных организаций республики.

Первоочередным моментом в решении трудового и хозяйственного устройства вновь прибывшего населения является обеспечение для него жилищных условий.

Проблема с жильем решается в трех направлениях. Во-первых, значительная часть возвращающегося населения либо за счет государственных ссуд, либо за

счет своих сбережений выкупает бывшие до их выселения собственные дома, освободившиеся в результате выезда населения дагестанских, осетинской и других национальностей. Этим путем жилищный вопрос решен в отношении более 32 тыс. семей. Во-вторых, в республике развернулось в большом объеме индивидуальное жилищное строительство.

Помимо финансирования индивидуального жилищного строительства по линии государственных кредитов, составляющего сумму в размере более 180 млн рублей, в течение 1957–1960 годов для продажи индивидуальным застройщикам было выделено по линии торгующих организаций большое количество строительных материалов. Кроме того, для этой цели было организовано производство местных стройматериалов. За этот же период для индивидуального жилищного строительства использовано местных стройматериалов:

- а) самана около 36,5 млн штук;
- б) леса местных пород около 80 тыс. куб. м;
- в) камня около 60 тыс. куб. м;
- г) черепицы до 20 млн штук;
- д) кирпича – до 25 млн штук, а также камыша, плетневого хвороста и т.д.

Для индивидуальных застройщиков оказывается помощь транспортом колхозами, совхозами и другими хозяйственными организациями и предприятиями. В целях оказания помощи в правильной организации индивидуального жилищного строительства в штаты совхозов, на территории которых осуществляется основной объем этого строительства, были дополнительно введены штатные единицы заместителя управляющего отделением совхоза по хозяйственному устройству переселенцев и техника-строителя.

В результате этих и других мероприятий и большой инициативы самих индивидуальных застройщиков с начала возвращения населения на первое июля текущего года построено более 31 тыс. домов и находится в стадии строительства более 13 тыс. индивидуальных жилых домов. Кто бывал в наших селах и видел вновь построенные индивидуальные жилые дома, тот не может не сказать, что эти дома являются неплохими жилыми домами. В-третьих, жилищная проблема решается по линии предоставления квартир за счет обобщественного жилищного фонда.

Этим путем обеспечено жильем около 11 тыс. семей. Таким образом, жилищная проблема в отношении уже возвратившейся части чеченского и ингушского населения с учетом завершения строящихся домов можно считать, что решается удовлетворительно. Наряду с этим следует отметить, что решение жилищной проблемы в указанный срок для населения в 350 тыс. человек не протекает гладко без изъяснов и трудностей.

Со стороны отдельных граждан из числа возвратившегося населения были допущены факты злоупотребления и нецелевого использования государственных

ссуд, о чем более подробно мною будет доложено ниже; имелись факты неправильного использования по вине некоторых должностных лиц отдельных строительных материалов, предназначенных застройщикам, не всегда правильно и своевременно решается вопрос о выделении земельных участков под индивидуальное жилищное строительство и другие факты.

Мы принимаем меры борьбы с этими и другими помехами местного характера, которые мешают решению жилищной проблемы для нашего населения, и впредь не ослабим усилий в этом направлении.

Одной из основных трудностей в вопросе индивидуального жилищного строительства в Чечено-Ингушской АССР является недостаток кровельных материалов. Наряду с использованием местных стройматериалов, основные для нас фонды на шифер не обеспечивают потребность индивидуальных застройщиков, и по этой причине много домов стоят без кровли, подвергаясь разрушительным влияниям со стороны.

Мы просили бы настоящее совещание высказать соответствующую просьбу об увеличении фондов на шифер для индивидуальных застройщиков Чечено-Ингушской АССР. Имели место в прошлые годы и продолжают иметь место в текущем году серьезные помехи в поставках строительных материалов по линии потребительской кооперации. Вот несколько примеров:

1. За первое полугодие текущего года недогружено леса 27 тыс. кубм, и в этой части не проявляется необходимая тревога со стороны Росглавлесснабсбыта. В 1959 году недопоставлено шифера 1,5 млн усл. плиток.

2. Бакинский асбошиферный комбинат в прошлом году систематически производил отгрузку шифера, не выдерживающего ГОСТа, продолжает грузить некачественный шифер и в этом году. Так, в июле месяце с.г. на складах Грозненской торговой базы Роспотребсоюза было забраковано 4 вагона шифера, который непригоден к реализации.

Такие помехи в поставках стройматериалов сдерживают завершение индивидуальных жилых домов, и, пользуясь присутствием здесь представителей Госплана Российской Федерации и Роспотребсоюза, мы просили бы оказать необходимое содействие в своевременном увеличении фондируемых стройматериалов. Усилия, направленные на создание жилищных условий для возвращающегося чеченского и ингушского населения, нами не будут ослаблены, и можно быть уверенными, что при повседневной помощи ЦК КПСС и Советского Правительства этот вопрос, как и другие вопросы, будет успешно решен.

Товарищи! Если в части создания жилищных условий для возвращающегося населения вопрос решается относительно благополучно, то в части трудоустройства этого населения имеются серьезные трудности. В целях выполнения Закона о восстановлении Чечено-Ингушской АССР и плана переселения чеченцев и ингушей в Чечено-Ингушскую АССР из Казахской ССР и Киргизской ССР Со-

вет Министров Российской Федерации в октябре 1957 года принял специальное постановление «О мероприятиях по хозяйственному и культурному строительству в Чечено-Ингушской АССР в 1958–1960 годах в связи с переселением чеченцев и ингушей из Казахской ССР и Киргизской ССР». Указанным постановлением, в частности, предусматривалось в области промышленности строительство в 1958–1960 гг. крупных промышленных предприятий – Инструментального завода, завода по производству запчастей к автомобилям завода электрифицированных инструментов, алебастрового завода, цементного завода, завода по производству оборудования для пищевой промышленности, сахарного завода с полным завершением в 1961 году, а также более 20 объектов других промышленных предприятий.

Однако, за исключением нескольких мелких предприятий, ни одно из намеченных крупных предприятий строительством не завершено. Строительство указанных предприятий сдерживается, главным образом, по одной причине – недостаточной мощности строительных организаций республики. В финансировании, материально-техническом снабжении строительных объектов нас особенно не лимитируют, но увеличение строительной мощи организаций сильно отстает от плана строительных работ, что в свою очередь сдерживает фронт этих работ.

Бюро Обкома КПСС, Совет Министров и Чечено-Ингушский Совнархоз не раз возбуждали ходатайства в части решения вопросов, сдерживающих строительство промышленных объектов, и Совет Министров Российской Федерации в июле 1958 года рассмотрел вопрос о ходе выполнения вышеназванного постановления Совета Министров РСФСР.

Однако мы считаем, что необходимых мер, обеспечивающих своевременное выполнение постановления Правительства Российской Федерации о промышленном строительстве в Чечено-Ингушской АССР со стороны соответствующих исполнителей, принято не было. Наше последнее ходатайство в этой части находится на рассмотрении в Совете Министров РСФСР.

Мы просили бы настоящее совещание поддержать нашу просьбу, направленную на ускорение строительства объектов промышленных предприятий в Чечено-Ингушской АССР, предусмотренных соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации. Разумеется, что ввод в действие указанных выше промышленных предприятий дал бы возможность трудоустроить значительное число людей, и затяжка их ввода по любым обстоятельствам отрицательно сказывается на решении вопроса о трудоустройстве населения республики. В области сельского хозяйства вышеназванным Постановлением Совета Министров РСФСР, в частности, предусматривалось увеличение в 1958–1960 гг. площади под садами на 7,9 тыс. га и виноградниками на 14,1 тыс. га, доведение в 1961 году общей площади под сахарную свеклу до 12 тыс. га и ряд других мероприятий.

Разрешите огласить небольшую таблицу основных показателей сельскохозяйственного производства по Чечено-Ингушской АССР, из которой можно будет усмотреть, какие изменения произошли в этой отрасли народного хозяйства республики за 1957–1960 гг. в сравнении с 1956 годом.

Таблица

Состояние сельскохозяйственного производства в Чечено-Ингушской АССР в 1956 и в 1960 гг.

Показатели	Единица измерения	Количество		Изменение (в %)
		1956 г.	1960 г.	
Вся посевная площадь на 31 тыс. га	тыс. га	417** - 20	428	+ 9
В том числе под кукурузой	->-	88**	107	+ 21
Площадь под садами	->-	9	15.1	+ 68
Площадь под виноградниками	->-	3	11	+ 266
Площадь под сахарной свеклой	->-	—	2.2	+ 100
Площадь под табаком	га	—	120	+ 100
Поголовье скота а) крупного рогатого на 70 тыс.	тыс. голов	174.6 - 24	209.9	+ 40
б) мелкого рогатого на 166 тыс.	->-	667.5 – 205	628.1	– 42
Свиней на 27 тыс.	->-	83.6	105.4	+ 34

Источник: Составлено автором по: ГАРФ. Ф.А-518. Оп.1. Д.151. Л.7.

Source: Compiled by the author according to: ГАРФ. Ф.А-518. Оп.1. Д.151. Л.7.

При этом следует сказать, что сравнительное уменьшение количества овец объясняется тем, что бывшие колхозы шести горных районов, которые выехали со всем своим хозяйством в Дагестан и Северную Осетию, угнали своих овец в пределах 205 тыс. голов, а колхозы из числа чеченского и ингушского населения не имеют возможности развивать овцеводство из-за отсутствия зимних пастбищ. Причем овцеводство в условиях этих районов по существу является главной экономической отраслью, и отсутствие возможности развития этой отрасли сдерживает их общий экономический подъем.

Мы неоднократно возбуждали ходатайство о выделении для зимних выпасов овец колхозов горных районов нашей республики земель в районе «Черных Земель», но положительного решения этот вопрос не получил. Мы просили бы Управление оргнабора и переселения присоединить свой голос к этому нашему ходатайству.

Планом 1961 года предусматривается дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства, в том числе будет посеяно сахарной свеклы на площади 12 тыс. га, табака 300 га, площадь под виноградниками составит более 16 тыс. га и плодоягодных насаждений будем иметь на площади 18 тыс. га.

Как явствует из оглашенных мною данных, наряду с тенденцией общего развития сельскохозяйственного производства, в нашей республике значительное внимание уделяется максимальному увеличению площади под высокодоходные и трудоемкие культуры и отрасли, в том числе кукурузу, сахарную свеклу, табак, виноградарство и плодово-ягодные насаждения, внедрение которых, в частности, в значительной мере создает условия для трудоустройства человека.

В течение последних трех лет в республике вновь организовано 28 совхозов и 53 колхоза, в которых за небольшим исключением работают чеченцы и ингуши. За это же время также проведены ряд мероприятий, способствующих дополнительному трудоустройству людей и в других отраслях народного хозяйства республики, конкретизацией которых я не хочу занимать внимание участников совещания.

В итоге всех мероприятий, осуществленных в республике за последние три с половиной года, следует считать трудоустроенными с учетом пика сельскохозяйственных работ около ста тысяч трудоспособных человек чеченцев и ингушей, в том числе в сельском хозяйстве – более 71 тысячи, в промышленности – более 1 тысячи человек и остальные в прочих отраслях народного хозяйства. Таким образом, из числа возвратившегося в республику чеченского и ингушского населения в пределах 20–25 тысяч человек, в том числе порядка тысяч человек женщин с детьми, которые вследствие отсутствия достаточного количества детских яслей во вновь организованных колхозах же имеют возможности работать. Вопрос создания условий для работы женщинам с детьми нами изучен и в числе других вопросов находится на рассмотрении Правительства Российской Федерации. Как известно, в Чечено-Ингушскую Республику не вернулось чеченцев и ингушей порядка 100 тыс. человек с ориентировочным числом трудоспособных в пределах 30 тыс. человек.

Если это население изъявит настойчивое желание вернуться в ЧИ АССР, и оно возвратится, то число подлежащих дополнительному трудоустройству будет колебаться в пределах 50 тыс. человек. Нами рассмотрены перспективы трудоустройства этого людского контингента, и свои предложения внесены на рассмотрение в правительство Российской Федерации. В частности, нами предлагается изменить структуру сельскохозяйственного производства по линии специа-

лизации его путем внедрения на значительных площадях технических культур (сахарной свеклы), виноградников, садоводства, овощеводства, картофелеводства и т.д. за счет вытеснения малопродуктивных колосовых культур и увеличения объема животноводства.

Кроме того, мы внесли предложение об ускорении строительства и вводов в действие основных объектов промышленных предприятий, о которых я говорил выше. Наши предложения находятся на рассмотрении Правительства Российской Федерации и, в частности, по группе вопросов сельскохозяйственного производства у Министерства сельского хозяйства РСФСР во главе с присутствующим на данном совещании. Я полагаю, что тов. Жуков в своем выступлении более конкретно осветит перспективы трудоустройства людей нашей республики в результате проведения в жизнь наших предложений, я не стану детализировать этот вопрос и ограничусь сообщением о том, что в этом случае будут созданы условия для работы всему трудоспособному населению республики с учетом ожидаемого дополнительного возвращения чеченцев и ингушей.

Произведенной в июне–июле месяцах 1958 года по нашей инициативе с участием работников правления Сельхозбанка проверкой были установлены эти серьезные нарушения в деле кредитования возвращающегося чечено-ингушского населения. После этого в целях выявления и устранения недостатков нами была организована сплошная проверка правильности выдачи и использования ссуд на переселенческие мероприятия.

Произведенной сплошной проверкой было установлено, что из выданных ссуд на переселенческие мероприятия использовано не по целевому назначению около 16 млн рублей.

Принятыми мерами за истекшее после проверки время восстановлено этих ссуд на 13 млн рублей, из которых погашено совхозами, колхозами и хозрасчетными организациями более 6 млн. рублей и непосредственно индивидуальными застройщиками – более 0,5 млн рублей, и на сумму около 7 млн рублей восстановлено целевое использование путем начала строительства домов и приобретения скота.

Однако остаток ссуд, использованных не по назначению и не восстановленных, достигает еще суммы более 2 млн рублей. Эта сумма в основном числится за гражданами, выбывшими за пределы поселения, местожительство которых неизвестно. Меры их розыска принимаются.

Нельзя не отметить и того, что многими совхозами и колхозами куплены дома за счет ссуд банка у отъезжающего населения для последующего закрепления за конкретными гражданами. Однако имеется еще большое количество домов, не закрепленных за определенными лицами вследствие того, что бывшие хозяева таких домов еще не вернулись, а также отказа некоторой части приехавших, бывших хозяев домов, от приобретения старых домов ввиду строительства нового дома.

Таким образом, многие колхозы и совхозы не находят себе ссудозаемщиков по закреплению купленных домов, что тяжело сказывается на финансовом состоянии последних.

В 1960 году неудовлетворительно осваиваются выделенные кредиты на жилищное строительство для возвращающихся в республику граждан. Из плана 50 млн рублей на I/VIII-с.г. освоено только 11,5 млн рублей, или 23%.

Такое неудовлетворительное использование кредитов объясняется наличием просроченной задолженности Госбанку по ранее выданным ссудам и ссудам, использованным не по целевому назначению, по некоторым колхозам, совхозам и прочим организациям, насчитывающим до 60 хозяйств, в том числе 2 совхоза, 42 колхоза и 6 прочих организаций.

Кроме того, в текущем году подлежит погашению ссуд, выданных на переселенческие мероприятия, в сумме около 29 млн рублей. Погашено на I/VIII-т.г. лишь более 7 млн руб., и из остальной суммы уже отнесено на просрочку более 9 млн рублей.

Экономика во вновь организованных колхозах за истекшие годы не достигла такого предела, при котором бы создалась возможность своевременного погашения задолженности по ссудам Госбанка. 44 вновь организованных колхоза из числа возвратившегося населения коренной национальности, за период 1957–1959 годов, еще экономически не окрепли и продолжают испытывать финансовые затруднения. Эти колхозы в основном расположены в горно-лесистой местности, на отдельных участках, в основном на неудобных землях, где на одного трудоспособного колхозника в среднем приходится пашни 0,8 гектара.

В 1959 году эти вновь организованные колхозы планировали получить денежных доходов 41 млн рублей, фактически же получили только 19 млн рублей, из которых на долю каждого колхоза в среднем приходится по 413 тыс. рублей или на одного трудоспособного колхозника по 794 рубля.

В том же году указанные колхозы получили долгосрочных кредитов более 22 млн рублей или в среднем на каждый колхоз по 50 тыс. рублей, что превышает доходы на 73 тыс. рублей, а по отдельным колхозам доходность настолько низка, что сумма подлежащих возврату ссуд намного ее превышает.

Такие низкие денежные доходы в колхозах не могут не сказаться и на стоимости трудодня колхозника. В среднем по вновь организованным колхозам в 1959 году выдано колхозникам на трудодни зерна по 1,2 кг, деньгами – по 1 руб. 06 коп. Средняя стоимость трудодня составила 26,96 коп.

Низкая оплата труда колхозников в свою очередь сказалась на возвратности платежей по ссудам на строительство, покупку и ремонт жилых домов, приобретение скота. Назрела необходимость решить вопрос о ссудных обязательствах маломощных колхозов и совхозов, а также индивидуальных ссудозаемщиков, и в этой части нами возбуждено соответствующее ходатайство.

Товарищи! Наряду с трудовым и хозяйственным устройством чеченцев и ингушей большое внимание в нашей республике уделяется вопросам народного просвещения, здравоохранению и культурно-воспитательной работе, а также вопросу роста кадров из числа коренной национальности. За годы восстановления Чечено-Ингушской АССР в республике построено и открыто 26 начальных, семилетних и средних школ на 8000 мест и три интерната для девушек-горянок. Вновь создано и открыто 9 фельдшерских пунктов, 6 районных и 3 городских больниц и поликлиник; вновь открыто 26 библиотек, построено 5 районных домов культуры, 7 летних киноплощадок, открыто 3 музыкальных школы. В гор. Грозном создан и работает Чечено-Ингушский государственный национальный драматический театр и ансамбль песни и пляски, а в сел. Назрань работает ингушский национальный театр. Большим подарком для трудящихся республики к его празднику – сорокалетию Советской Чечено-Ингушетии было открытие в гор. Грозном телестудии.

На руководящих должностях в партийных, советских органах, хозяйственных и других организациях работают около 5,5 тыс. чеченцев и ингушей, в том числе в партийных и советских органах около 500 человек, в промышленных и сельскохозяйственных предприятиях более 1600 человек и т.д. Лучшие представители чеченского и ингушского народа участвуют в управлении государством. Из числа чеченцев и ингушей избрано депутатами Верховных Советов СССР, РСФСР и ЧИАССР 60 человек и местных Советов 3130 человек.

Активно включившись в развитие народного хозяйства республики, чеченский и ингушский народы рука об руку со всеми трудящимися республики вносят свой достойный вклад в досрочном выполнении семилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Большая группа передовиков из числа чеченцев и ингушей удостоены правительственных наград.

Трудящиеся республики в текущем году семилетки, в ответ на повседневную заботу партии и правительства, первыми в стране досрочно выполнили план сдачи и продажи государству колосовых зерновых и сверх сдали и продали один миллион пудов зерна. Трудящиеся верны своему слову сдать и продать государству в текущем году не менее 40 тыс. тонн зерна хорошей кукурузы, два годовых плана мяса, молока на 115%, яиц на 125% и шерсти 110% годового плана.

Чеченцы и ингуши в братской дружбе со всеми трудящимися республики приложили немало сил в укрепление своей автономной государственности, в обустройство жизненных условий. Им пришлось преодолеть огромные трудности на этом пути.

... Вопрос докладчику из Чечено-Ингушской АССР:

Каким образом получилось, что в Чечено-Ингушской АССР упустили должников на сумму 2 млн рублей и неизвестно куда они выбыли? Они получили кредит через колхозы и совхозы или как индивидуальные застройщики на руки?

Ответ:

Мы считаем, что эти деньги должны вернуть граждане, которые получили. Пока этих плательщиков нет, они выбыли куда-то, но мы их разыскиваем. Дело не в том, что списывать, а должны восполнить в Госбанк через совхозы.

С места (к тов. Атиеву):

Я был в Чечено-Ингушетии в 1958 г. и занимался этим вопросом, т.е. удовлетворением жильем и другими вопросами вернувшегося населения. Я не знаю, правильно ли я понял, – из доклада видно, что возвратилось всего 83 тыс. семей, из них удовлетворено жилплощадью 30 тыс. тех семей за счет покупки домов, тыс. семей – за счет строительства, 11 тыс. – за счет государственного жилищного фонда, 77 тыс. семей, т.е. 99 тыс. семей обеспечены жильем, а вернулось 83 тыс. Значит все удовлетворены.

Ответ:

Как я уже говорил, из Казахстана вернулось 83 тыс. семей, но у нас имеются факты, когда при возвращении считается, что это одна семья, т.е. родственники объединяются и приезжают как одна семья, а по возвращении получается как четыре семьи. Кроме того, возвращение продолжалось в 1958–1959 гг. Поэтому сейчас строится большое количество домов, и, безусловно, будут расти потребности в обеспечении жильем.

С кадрами в республиках Северного Кавказа тоже неблагополучно. Почти в 30 из всех районов, где проживают переселенцы, многие преподаватели работают в школах без соответствующего образования. И с каждым годом, как это ни удивительно, процент преподавателей без образования увеличивается. Если в прошлом году в Чечено-Ингушетии работало 20 таких учителей, то в этом году 30,6%. В Дагестане увеличение на 1%. В Кабардино-Балкарии уменьшается. Вот и получается, товарищи, что кадры мы готовим плохо, медленными темпами. В агентстве ставят вопрос об обучении только на русском языке. Это очень хорошо, но осуществление этого встречается с трудностями, потому что сами учителя очень плохо знают русский язык... Кадры и еще раз кадры!

Очень плохо обстоит дело с выполнением закона о всеобщем во всех республиках и областях Кавказа, а в Дагестане и в Чечено-Ингушетии особенно с обучением девочек, поэтому в Чечено-Ингушской АССР мы организуем школы для девушек-горянок по типу Дагестана. Такая школа есть в центре республики в Грозном и в двух районах. Но в течение года родители разбирают своих детей из школ, потому что Министерство финансов Чечено-Ингушской АССР как будто запретило содержать девочек в этих школах для горянок на гособеспечении. Это видимо какое-то недоразумение, ибо, как нам известно, никто не уменьшал число детей, содержащихся на гособеспечении в Чечено-Ингушской АССР, а цифра, установленная в 638 человек, остается в силе. 638 детей Чечено-Ингушская АССР имеет право содержать на государственном обеспечении либо в школах интерна-

тах, либо в других школах. С обучением девочек, как я уже сказал, во всех районах дело обстоит плохо, если взять списочный состав двух районов – Ножай-Юртовский, Веденский, то в этих районах единицы девочек идут в школу. Посещают школы девочки до 6-го класса. Как только девочки переходят в 5-6-е классы, прекращается их обучение. Это вопрос сложный. Бригада ЦК работала в Чечено-Ингушской АССР по работе среди женщин, в том числе по вопросу обучения девочек наши товарищи выезжали. Мы сейчас дополнительно будем думать о мерах обучения горянок в Чечено-Ингушетии, в Дагестане. Мы войдем с предложением в правительство, чтобы разрешили создание при министерстве культуры Чечено-Ингушской АССР отдел по подготовке учебников на родных языках.

Совершенно недостаточно у нас школ для детей с ослабленным здоровьем. В санаторно-лесных школах поправляют здоровье детей, чтобы потом они могли продолжать учебу в массовых школах. Для детей переселенцев в Калмыкии, Чечено-Ингушетии, Дагестане нет санаторно-лесных школ.

С президиума:

Как получается, что в Чечено-Ингушетии 3-сменные занятия?

Ответ:

Сменность идет на сокращение, а у них, наоборот, увеличение получается. В Чечено-Ингушетии в прошлом году не ввели ни одного квадратного метра для размещения школ-интернатов.

Что касается вопроса жилищного строительства, то у карачаевцев положение примерно такое же, как и в Чечено-Ингушетии.

Председательствующий:

Слово предоставляется т. Овакимову – начальнику Управления капитального строительства Министерства здравоохранения РСФСР.

Тов. Овакимов:

Я очень внимательно слушал доклады товарищей о объемной работе, которая проводилась на местах. К сожалению, вопросам здравоохранения в докладах было уделено недостаточное внимание. Можно было бы подумать, что мы уже выполнили решение ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении медицинского обслуживания и охране здоровья населения СССР» и те решения, которые непосредственно выносились по линии здравоохранения и касались медицинского обслуживания переселяемого населения. На самом деле это не так. Чтобы перейти к самой главной части, я хочу рассказать о том, что те трудности, с которыми боролись, отразились на здоровье населения, которое приехало частично ослабленное и испытывало трудности, о которых рассказывали. Поэтому заболеваемость в этих районах, по данным статистических отчетов, является высокой.

Мне хочется прежде всего сказать о детской заболеваемости, так как это является одним из основных показателей в области здравоохранения, по которой судят о здравоохранении не только у нас, но и за рубежом. По желудочно-

кишечным заболеваниям имеется высокий уровень и тенденции роста, особенно в Чечено-Ингушетии, Дагестане, Кабардино-Балкарии, Сталинградской области. Заболеваемость дифтерией в этих АССР и Астраханской области (исключая «сталлинградцев»), в два раза выше средних показателей по РСФСР. Что касается детской смертности, то по Калмыцкой АССР она была в 1959 г. в полтора раза выше среднего уровня смертности по федерации; в Чечено-Ингушетии отмечается повышение за первое полугодие 1960 г., по сравнению с прошлым годом.

Второй вопрос – это заболеваемость и смертность взрослого населения. Здесь наиболее заметны желудочно-кишечные заболевания, наиболее опасные инфекционные; брюшной тиф: в Калмыцкой Республике имеется 5,2; Дагестане – 5,3; Чечено-Ингушетии – 6,9, а на селе 9,9 при средних показателях по РСФСР – 1,37. Это, не забывая, средние показатели по АССР, можете себе представить, какое состояние в районах переселения.

В первом полугодии 1960 г. наметились сдвиги к лучшему. Но появилась заболеваемость дизентерией в Дагестанской и тифом в Чечено-Ингушской АССР. В результате проведенных обследований Министерство здравоохранения вошло с предложением в Совет Министров РСФСР, который принял специальное решение № 2563 от 12.VII о санитарном благоустройстве городов Северного Кавказа и Поволжья, что объясняется тем, что 10 районов Северного Кавказа и Нижнего Поволжья, куда входят все представленные области и АССР, дали 50% всей заболеваемости брюшным тифом по Российской Федерации. Таким образом, положение исключительно тяжелое. Каковы же причины? Прежде всего причиной является санитарное неблагоустройство районов, отсутствие или недостаток качественной питьевой воды, канализационных устройств и систематической очистки населенных пунктов. К сожалению, опыт тульских товарищей, которые приняли все меры к очистке загрязненных мест, еще у всех не получил должного назначения.

Не менее важным делом является обеспечение медицинскими кадрами. Я не буду приводить цифр, министерство старалось направить в эти АССР, края больше кадров, может быть не вполне достаточно, но вопрос в том, что не везде эти кадры удерживаются, текучесть достаточно высокая. Я прошу принять просьбу управления кадров: на местах подумать, как лучше закрепить эти кадры, самое главное – это закрепить их в сельской местности. И, наконец, важный вопрос, кардинальный вопрос – это развитие сети и строительство лечебных и детских учреждений. Надо оказать, что за 1958–1959 гг. (тут об этом не говорили) проведена большая работа в этих областях АССР, краях, коечная сеть увеличилась на 19 коек, в первом полугодии 1960 г. – на 1120 коек.

...Будучи занятым устройством жилья, не проявил достаточной требовательности в этом вопросе. В Чечено-Ингушской АССР нужно построить 18 объектов, построили одну больницу, больше ничего не строят. Здесь тоже отставание. Чечено-Ингушская АССР не добрала за 1957–59 гг. выделенные средства на строительство объектов, здравоохранение 4 млн рублей. В том году надо было решить

вопрос, как дальше быть с неиспользованными средствами. Решили перебросить их в другие области, но получили телеграмму от Чечено-Ингушской АССР, где они не согласны с таким решением. Нужно принять серьезные меры к оживлению выполнения плана и по использованию средств.

... Председательствующий:

Слово предоставляется т. Соломину – заместителю начальника отдела Российской республиканской конторы Госбанка СССР.

Тов. Соломин:

Выступившие товарищи подробно остановились на ходе восстановления республики, подробно рассказали о трудоустройстве населения и обеспечении возвращающегося населения жильем. При этом довольно мало уделили внимания вопросу кредитования и возврату ссуд.

Государством была оказана большая кредитная помощь для того, чтобы Северо-Кавказские республики восстановились как можно быстрее.

За период 1957–1960 гг. было выдано кредитов около 600 млн рублей. Эта цифра внушительная, если сравнить с тем, что по всей Российской Федерации в Российской республиканской конторе Госбанка имеется ссудный портфель на 2 млрд рублей, а Северо-Кавказским республикам выдано больше 0,5 млрд рублей. Сумма внушительная!

За 1959 год не был выполнен план в 9 областях и АССР, в т.ч. в Чечено-Ингушской АССР – 58%, в Дагестанской АССР – 90%. При общем выполнении плана I кв. 1960 г. на 105% не справились с выполнением республики, представители которых присутствуют здесь: в 1-м квартале Чечено-Ингушской АССР выполнен план на 48%, СО АССР – на 50%, Калмыцкой АССР – 92%. За первое полугодие процент выполнения стал еще ниже. Чечено-Ингушская АССР вместо того, чтобы собрать 14,5 млн рублей, всего было собрано только 6,5 млн рублей, выполнение плана составляет 45%; Дагестанская АССР вместо 4,5 млн рублей собрала около 2 млн рублей; Северная Осетия вместо 1 млн 300 тыс. собрала 830 тыс. рублей; КБ АССР вместо 2 млн 450 тыс. собрала 2 млн с лишним. Если с планом возврата ссуд в целом по РСФСР обстоят дела благополучно, то с погашением просроченной задолженности дело обстоит очень плохо. Приведу несколько цифр: Российская контора Госбанка приняла от с/х Банка, по состоянию на июль 1959 г., просроченные платежи 19,8 млн рублей. На 1 января 1960 г. она уже достигла 27 млн рублей, на первое апреля просрочка составила 29 млн рублей, а на июнь 1960 г. – 32 млн рублей.

Большая просроченная задолженность числится за республиками, расположенными на Северном Кавказе, «просроченные» 6 субъектов. Их платежи в Чечено-Ингушской АССР составляют 9 млн 474 тыс. рублей, за рабочими и служащими Кабардино-Балкарской АССР – 589 тыс. рублей, Дагестанской Республики – 450 тыс. рублей, Калмыцкой – 274 тыс. рублей. Как видите, суммы большие. В

чем причина? В том, что этому, весьма важному, участку возврат ссуд и ликвидации просрочки руководители колхозов и совхозов и др. предприятий и организации не уделяют достаточного внимания.

Проверка работы показывает, что просроченные платежи составляют значительную сумму не только в слабых колхозах и совхозах, где народ живет плохо и бедно. Но факты опровергают заявления выступивших товарищей. К примеру, в Чечено-Ингушской республике за рабочими и служащими Назрановского совхоза просроченная задолженность составляла 350 тыс. руб., но ведь они имеют постоянную заработную плату, можно с них удерживать из заработной платы задолженность по ссудам. В совхозе «40 лет Октября» просроченная задолженность составляет 230 тыс. рублей. Большую просроченную задолженность имеют работники партийного, советского актива, которые вполне платежеспособны. Например, просрочку допускали зам.председателя райисполкома тов. Дасуев – 708 руб., прокурор – 800 рублей. Можно привести множество таких примеров. Или, к примеру, Дагестанская республика, где рабочей силы не хватает, сельское население работает хорошо, занимается высокодоходными культурами и животноводством и народ может рассчитаться со ссудой, ведь сельские населенные пункты буквально перестроились, построены хорошие дома, но просроченная задолженность остается высокой.

Республиканская контора Госбанка обращалась в Совет Министров СССР, обкомы партии с просьбой уделить внимание наведению порядка по возврату ссуд и ликвидации просроченных, платежей.

Выступающий товарищ из Дагестанской АССР заметил, что было 26 заседаний и совещаний по вопросам возврата ссуд, а просроченные платежи увеличиваются. То же самое в Чечено-Ингушетии: результаты плачевные, на 1.I – 2,400 т.р., на 1.II – 4,494 т.р., а на 1.VII – 9,447 тыс. рублей.

Председательствующий:

Слово предоставляется тов. Жукову – Министерство сельского хозяйства РСФСР.

Тов. Жуков:

Слушая отчеты многих районов Северного Кавказа и выступления, а также изучив положение в Чечено-Ингушской АССР (где я был с бригадой две недели), напрашивается вывод, что «трубы для водопроводов и других мер водоснабжения являются важнейшей проблемой». Как бы не было трудно, какие бы малые фонды не были, нужно просить Правительство РСФСР помочь республикам Северного Кавказа с выделением труб.

Я согласен с выступлением представителя Госбанка, что нельзя забывать о работе по организации взыскания или поступления – возврата ссуд. Роздано ссуд более 600 млн руб., а платежи идут очень медленно и на местах мер должных еще

не принимается. В Чечено-Ингушской АССР долгов государству за колхозами и по переселенческим мероприятиям более 400 млн рублей. Республиканские органы власти ставят вопрос о списании существующих долгов, в том числе по колхозам более 90 млн рублей.

Хотелось бы поделиться опытом этой работы, которую мы провели по заданию Министра т. Смирнова в ЧИ АССР. В этой республике не трудоустроено более 20 тыс. человек и ожидается возвращение около 35 тыс. человек чечено-ингушского населения. С местными организациями мы наметили меры «по изменению направления в развитии сельского хозяйства на специализацию его по производству виноградарства, садоводства, технических культур, молочно-мясного скотоводства и тонкорунного овцеводства».

Изменение в развитии с.х. и новая специализация в Чечено-Ингушской АССР потребует некоторой дополнительной помощи от Минсельхоза РСФСР. Об этих вопросах мы будем докладывать Министру сельского хозяйства. Я рекомендовал бы представителям и некоторым другим республик посмотреть у себя, как лучше и больше занять в сельском хозяйстве возвращенного населения.

... Если в такой работе, которая проведена в Чечено-Ингушской АССР, требуется помощь другим республикам и областям, то, безусловно, Министерство сельского хозяйства РСФСР окажет ее.

Председательствующий:

Слово предоставляется т. Иванову – зам.начальника Росглавколхозторга.

Тов. Иванов:

Постановление правительства об оказании помощи в устройстве переселенческого населения в этом году кооператоры выполняли лучше, чем в предыдущие годы. Это сказывается на выступлениях, о которых мы слышаны. Правда, из числа всех выступающих 2-3 сказали в адрес Роспотребсоюза свои замечания, но они не столько к нам относятся, а больше к поставщикам. В основном продажа цемента, шифера, оконного стекла, мягкой кровли за первое полугодие прошла выше запланированного количества.

Слабее прошла отгрузка лесоматериалов, особенно по Калмыцкой АССР, Чечено-Ингушской и Кабардино-Балкарской АССР. Можно согласиться с тем, что в основном фонды строительных материалов, которые мы должны продать переселенцам и оказать помощь без хозяйств (50) в хозяйственном устройстве, в основном с этой задачей справились в 1960 году. Сказать, что не будет продажи стройматериалов для нужд переселенцев дальше, во втором полугодии, на местах виднее, и на местах решают вопросы, как подскажет обстановка.

Председательствующий:

Объявляется перерыв, завтра начнем работу с 9 часов утра.

...

Председательствующий:

Слово предоставляется т. Рамазанову – зам.председателя Хасавюртовского исполкома районного совета депутатов трудящихся Д АССР.

Тов. Рамазанов:

С начала 1957 г. и по 25 августа 1960 г. в Хасавюртовском районе были приняты и размещены 8904 переселенческих семей. Всего населения в районе проживало 29 842 человека...

В конце 1957 г., когда основное население переселялось в Чечено-Ингушскую АССР, это был октябрь–ноябрь месяцы. Поскольку они организованно приехали, в каждом населенном пункте был сформирован колхоз. Эти колхозы к нам переселились с большими долгами. Там, на месте, где они были расположены, получали в долг срочные ссуды, строили животноводческие фермы, но с долгами не расплачивались, пришлось погасить здесь, на месте. Поэтому есть просьба как к нашим республиканским организациям, так и к правительству РСФСР организовать в нашем районе 3-4 плодоовощных виноградарских совхоза на базе экономически слабых переселенческих колхозов.

Председательствующий:

Слово представляется т. Култышеву – Госплан РСФСР.

Тов. Култышев:

Выступившие здесь товарищи совершенно справедливо говорили о большом внимании партии и правительства, которое они уделяют вопросам переселения в стране и в особенности переселению населения в автономные республики и области Северного Кавказа.

Действительно, с 1957 г. Совет Министров СССР и Совет Министров РСФСР по этому вопросу приняли до двух десятков постановлений и распоряжений. Нужно отметить, что в основном эти решения выполняются. Однако имеет место и то, что ряд важных пунктов этих решений до сих пор оказались невыполненными или выполнение их затягивается.

Не буду останавливаться на перечислении всех невыполненных пунктов решений.

... Несколько слов по поводу просьб представителей Советов Министров автономных республик и облисполкомов. По этому вопросу обращались товарищи и высказывали свои пожелания. В частности, просьба Чт. Атиева из Чечено-Ингушской Республики о кровельном материале.

Председательствующий:

Слово представляется т. Атиеву – заместителю председателя Совета Министров Чечено-Ингушской АССР.

Тов. Атиеv:

Из докладов и выступлений чувствуется, что основная линия вопросов падает на Чечено-Ингушскую республику, это понятно. Здесь присутствуют много товарищей из соседних республик и областей, с которыми мы вместе рассматривали вопрос об образовании. Девушки учатся плохо. С этим вопросом мы просим разобраться не только в отношении девушек, но и о работе среди женщин. Этот вопрос рассматривался на бюро ЦК РСФСР, где сейчас разрабатываются мероприятия, чтобы активизировать работу среди женщин, в том числе девушек. Мы сейчас вплотную занялись этим вопросом и каждую девушку ученического возраста взяли на учет, будем с ним работать.

О трехсменной работе в школах совершенно правильно, даже и три смены в некоторых местах не обеспечивают охват детей школами школьного возраста.

Приток населения и рост школьных мест не гармонируют, я отмечал, в чем основная причина. Представитель Госплана подтвердил, что наши строительные организации не имеют той мощности, которая бы обеспечила выполнение плана капитального строительства. В этом основная загвоздка.

В выступлении т. Жуков и представитель Госплана правильно высказали свое мнение, но мне бы хотелось, чтобы нас правильно поняли. Мы ведем борьбу за взыскание ссуд в сроки и никакого повода для плательщиков о возможности списывания и отсрочек мы не даем. Я почему здесь высказываю, потому что назрела необходимость решить вопрос. Видимо, этот вопрос ставился не только нами. Без никакого ослабления в вопросе взыскания ссуд задолжниками допускать не будем. Когда я докладывал о состоянии дела с трудовым устройством в республике, то не стал останавливать внимание на практических вопросах рабочего порядка. Я стремился обобщенно высказать, какое у нас положение, полагая что цель совещания – обменяться информацией, высказать основные направляющие моменты, а эти вопросы можно ставить бесконечно. Это требование жизни, а жизнь слишком безгранична.

Я хотел довести до присутствующих товарищей о трудностях в нашей работе, о которых я сказал в докладе. Мы восстановили республику, принимая население, размещая его. Население составляет почти около 100 тыс. человек. Мне хотелось бы высказать такую просьбу. Полагаю, что москвичи, когда вернутся к себе домой, то в официальных беседах, в частных беседах смогли бы проинформировать и помочь нам в этих делах.

Я в прошлом году в марте–апреле по поручению соответствующих органов проводил подготовку одного постановления РСФСР, которое называлось «О дополнительных мерах помощи в связи с возвращением чечено-ингушского населения».

При подготовке этого вопроса мне пришлось встретиться со многими товарищами, в чьих руках находилась судьба. В частности, я был у ответственного товарища Госплана Ефремова – зав. группой стройматериалов. Когда я к нему за-

шел и стал говорить о дополнительных мерах помощи Чечено-Ингушетии в связи с возвращением чечено-ингушского населения, с какой иронией он со мной разговаривал, говорил: «До каких пор вы будете ходить и просить о выделении дополнительной помощи?». Вот сидящие товарищи знают, что мы не всегда обиваем пороги, где можно, там и обходимся, и вот, ощущаем такое черствое отношение. Это на меня наложило неприятный отпечаток. Пришлось мне пожаловаться тов. Ефремову, и в результате его власти мои проблемы были решены

Видимо, на него сила власти больше повлияла, чем чувства человека к человеку. Это один пример. Другой пример: товарищам из Министерства здравоохранения известно, в каком состоянии находится заболеваемость населения Чечено-Ингушетии вообще и в частности туберкулез. По отношению к средней цифре Российской Федерации заболеваемость населения Чечено-Ингушетии составляет один к шести, т.е. население Чечено-Ингушетии болеет в шесть раз больше. Мы много раз просили по ряду вопросов, направленных на борьбу с туберкулезом. По некоторым вопросам мы получили определенное разрешение, а некоторые вопросы и до сих пор не получили своего решения. В частности, нам передали Ачикульский санаторий, специализированный туберкулезный санаторий на 350 мест. Там разместились этот контингент больных. Здесь такое положение, что специализированный туб. санаторий находится на хозрасчете, на больного выходит 17,9 рублей, а в бюджетных санаториях – 10 рублей. Теперь мы должны этих людей кормить из расчета 10 рублей в день. От больных ежедневно поступает поток заявлений, что они голодают. Мы по этому вопросу обратились в соответствующие органы – московской инстанции.

Министерство здравоохранения поддержало нас, а Министерство финансов нам ответило, что вопрос о стабилизации стоимости питания в туберкулезных санаториях решается в целом для страны одинаково и исключения для Чечено-Ингушетии не может быть сделано. Мы не можем равняться с Воронежской, Калужской и др. областями, у которых жизнь сложилась веками, наши условия не подходят к их условиям, как и к условиям других краев и областей. У меня была такая просьба, чтобы при решении вопросов, связанных с трудовым устройством и другими проблемами, не подходили ... ко всем с одинаковой меркой. Надо подходить с открытой человеческой душой.

Я был глубоко убежден, что в результате постановки вопроса будет решен и вопрос в части питания туберкулезных больных. Мы даже согласны разницу доплатить из своего бюджета. Но и в этом нам отказали. И последнее замечание в части планирования.

В адрес Роспотребсоюза. Пусть не в обиду будет сказано, но планирование производится не совсем правильно, в частности по шиферу, Карачаево-Черкесской области выделили 6 млн условных плиток, а Чечено-Ингушетии – 9 млн плит. Это не выдерживало критики в смысле пропорциональности. Надо бы-

ло при планировании стройматериалов подходить дифференцированно. Мы не требуем исключения, но требуем известной пропорции.

Я считаю, что недостатки, которые допущены в трудоустройстве и других вопросах, будут устранены.

Мы с этой, большой исторической важности, задачей справимся.

Источник: ГА РФ. Ф.А-518. Оп.1. Д.151. Л.1-58. Бугай Н.Ф. Проблемы реабилитации репрессированных народов этнических общностей: мнения, дискуссии // Известия СОИГСИ. Вып. 5 (44), 2011. С. 87-141.

№ 7

Информация Чечено-Ингушского обкома КПСС о IV пленуме Чечено-Ингушского обкома КПСС¹

3 декабря 1960 г.

29-30 ноября 1960 года в гор. Грозном состоялся XVII пленум Чечено-Ингушского обкома КПСС. Пленум обсудил постановление Бюро ЦК КПСС по РСФСР от 14 сентября 1960 года «О неудовлетворительном состоянии работы среди женщин Чечено-Ингушской АССР и задачи областной партийной организации по его выполнению» и «Отчет Грозненского, Сунженского, Шелинского, Урус-Мартановского и Назрановского райкомов партии о ходе выполнения взятых социалистических обязательств по развитию сельского хозяйства». С докладами выступили по первому вопросу председатель Совета Министров Чечено-Ингушской АССР т. Гайрбеков М.Г., по второму – первые секретари райкомов партии тт. Чадов Б.С., Синяткин И.У., Мизаев С.Б., Русин В.Ф., Тебоев Т.А.

В работе пленума приняли участие кроме членов обкома 450 человек приглашенных руководителей промышленных предприятий, колхозов, совхозов, передовиков промышленного и сельскохозяйственного производства, из них 200 женщин.

Пленум обкома партии отметил, что принятое по инициативе тов. Никиты Сергеевича Хрущева постановление Бюро ЦК КПСС по РСФСР «О неудовлетворительном состоянии работы среди женщин Чечено-Ингушской АССР» является проявлением неустанной заботы партии о коренном улучшении работы среди женщин, усилении коммунистического воспитания населения республики, ускоренного развития ее хозяйственной, культурной и общественной жизни.

Докладчик и выступающие в прениях говорили о том, что в период подготовки вопроса на Бюро ЦК КПСС по РСФСР и после принятия постановления ЦК, партийными, советскими, профсоюзными, комсомольскими и другими общественными организациями республики были приняты некоторые меры по улуч-

¹ Направлена на бланке Чечено-Ингушского обкома КПСС.

шению работы среди женщин. Проведены совещания секретарей райкомов КПСС и председателей райисполкомов, секретарей первичных партийных организаций колхозов, совхозов, председателей сельских и поселковых Советов и республиканский актив женщин. Состоялись пленумы районных комитетов партии с вопросом «О мерах по улучшению работы среди женщин».

Обком КПСС ознакомил с постановлением Бюро ЦК КПСС по РСФСР от 14 сентября 1960 года руководителей республиканских организаций, секретарей райкомов, горкомов КПСС и председателей горрайисполкомов, заведующих отделами райкомов КПСС по работе среди женщин, профсоюзный и комсомольский актив, а также председателей сельских и поселковых Советов, провел пятидневный семинар председателей женсоветов с участием 180 человек.

В районах республики состоялись конференции женщин с вопросом «Об участии женщин в хозяйственном и культурном строительстве». В работе конференций приняли участие 6 тысяч женщин и выступили около 300 человек.

За последнее время райкомы и горкомы КПСС, первичные партийные организации стали чаще обсуждать на бюро, пленумах, собраниях партактива и собраниях первичных партийных организаций вопросы, связанные с улучшением работы среди женщин. Несколько улучшился прием в партию женщин, особенно женщин из числа коренной национальности. Увеличилось число женщин, избранных секретарями первичных партийных организаций, членами партийных бюро и районных партийных комитетов.

Партийные организации стали больше уделять внимания политическому воспитанию женщин. Для женщин коренной национальности создано более 300 специальных кружков политграмоты, где обучается свыше 5,5 тысяч горянок.

Несколько улучшилась работа по выполнению закона всеобуча. Увеличилось число девочек коренной национальности в школах на 7385 человек. К началу учебного года было подготовлено 150 молодых учителей, при педучилище открыты годовичные курсы по подготовке учителей начальных классов.

Партийные, советские и хозяйственные организации приняли меры к вовлечению женщин в промышленное производство. За 10 месяцев 1960 года на работу в промышленные предприятия было принято 11 тысяч женщин, из них более 2 тысяч горянок. На различных курсах массовых квалификаций подготовлено 2260 женщин, из них 530 коренной национальности. Созданы три женских профтехнических учебных заведения, в которых обучается свыше 500 человек.

Партийные органы стали больше проявлять заботы по подготовке кадров из числа женщин для партийной и советской работы. В 1960 году в Высшую партийную школу, совпартшколы и на шестимесячные курсы при ЦК КПСС было направлено 27 женщин. Ряд женщин выдвинуто на руководящую, партийную, советскую, хозяйственную и культурно-просветительную работу.

Докладчик и выступающие в прениях (их выступило 19 человек) отметили серьезные недостатки в работе среди женщин. Они указывали, что в республике

не решена полностью задача широкого вовлечения женщин в производственную, общественную и культурную жизнь, неудовлетворительно ведется борьба с пережитками прошлого. До сих пор имеют место факты не только неравноправного, но даже полурабского положения женщин, зачастую сохраняются и культивируются чуждые и враждебные советскому обществу реакционные взгляды на женщину.

В Ачхой-Мартановском, Назрановском, Шалинском, Малгобекском и других районах широко распространено многоженство, факты похищения и выдачи замуж против воли девушек и даже несовершеннолетних девочек, продажа их за калым, оформление и расторжение брака по шариату. Между тем многие партийные, советские органы, прокуратура, суд и милиция не принимают энергичных мер к предотвращению этих позорных явлений, слабо вовлекают в борьбу с пережитками родового быта общественность, товарищеские суды, недостаточно разъясняют населению их вред.

Одной из главных причин живучести пережитков феодального строя среди населения, отмечалось на пленуме, является отрицательное влияние на него реакционного духовенства, но в разоблачении реакционной сущности мусульманской религии слабо участвуют многие секретари обкома, райкомов КПСС, председатели райисполкомов, партийный и советский актив республики, редакции республиканских газет «Грозненский рабочий», «Ленинский путь», «Сердало».

Выступившие на пленуме секретарь парторганизации колхоза им. Кирова Шелковского района т. Табацкова, методист дома народного творчества т. Нинчиева, зав. отделом Курчалоевского РК КПСС по работе среди женщин т. Татаева и другие резко критиковали Министерство культуры, райкомы и райисполкомы за то, что они не ведут систематической работы среди женщин, редко проводят для них лекции, выступления художественной самодеятельности, показ кинофильмов.

Большое внимание на пленуме было уделено вопросам всеобщего, ликвидации неграмотности и малограмотности среди взрослого населения. Выступившие секретарь Ножай-Юртовского райкома ВЛКСМ т. Шахбазова, секретарь обкома ВЛКСМ т. Годубовский, министр просвещения т. Ромовский, преподаватель пединститута т. Лодакова и другие указывали, что многие руководители райисполкомов и сельских Советов смирились с тем, что не все девочки вовлечены в школу. Имеют место случаи, когда не пускают в школу своих детей отдельные коммунисты, депутаты сельских Советов. Неудовлетворительно ведется обучение взрослого населения. Из 35 тысяч неграмотных женщин в 1960 году обучено всего лишь 2,5 тысячи человек и сейчас обучается только более 10 тысяч.

Многие выступающие на пленуме отмечали, что одной из причин, тормозящих вовлечение женщин в активную производственную и общественную деятельность, является отсутствие достаточного количества в республике детских садов и яслей. Например, в городе Грозном вместо 12 300 мест имеется всего 6060

мест в детских садах и яслях. Капитальное строительство детских учреждений из года в год не выполняется. Особенно плохо занимается строительством детских учреждений совнархоз, Министерства торговли, сельского хозяйства и многие другие министерства и управления.

Секретарь Ленинского райкома КПСС т. Петренко, председатель Назрановского райисполкома т. Цокиев, зав. отделом по работе среди женщин обкома КПСС т. Эсенбаева и другие поднимали вопросы, связанные с облегчением женского домашнего труда, указывали на необходимость увеличить продажу стиральных машин, холодильников, расширить сеть общественного питания и магазинов по продаже полуфабрикатов, мастерских бытового обслуживания, больше строить прачечных и бань с тем, чтобы разгрузить женщину от домашних забот и создать ей условия для отдыха, культурного роста и воспитания детей.

Выступающие отмечали, что партийные и советские органы еще не ведут систематического изучения женских кадров, не уделяет достаточного внимания выдвижению женщин на руководящую работу, все еще слабо вовлекают женщин, особенно женщин коренной национальности на работу в промышленность.

На пленуме были подвергнуты критике многие руководители министерств, совнархоза за то, что они редко бывают на местах, глубоко не вникают в существо дела, не принимают мер в исправлении имеющихся недостатков в работе колхозов, совхозов, промышленных предприятий, учреждений культуры, здравоохранения. Указывалось также, что министерства просвещения, здравоохранения Российской Федерации не выполнили постановление Бюро ЦК КПСС по РСФСР, не прислали в республику бригады, не оказали помощь в улучшении работы органов просвещения и здравоохранения в Чечено-Ингушской республике.

На пленуме с речами выступила заместитель заведующего отделом науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР т. Туманова З.П., секретарь ЦК ВЛКСМ т. Белясная Л.К.

Пленум обкома партии целиком и полностью одобрил постановление Бюро ЦК КПСС по РСФСР «О неудовлетворительном состоянии работы среди женщин Чечено-Ингушской АССР», положив его в основу деятельности областной партийной организации по вопросам работы среди женщин республики.

Докладчики и выступающие по второму вопросу о ходе выполнения взятых социалистических обязательств по развитию сельского хозяйства отметили, что труженики села, воодушевленные историческим решением XXI съезда партии и декабрьского Пленума ЦК КПСС (1959 г.), добились некоторых положительных результатов, досрочно выполнили государственный план и сдали сверх плана один миллион пудов зерна, выполнили социалистические обязательства по заготовкам овощей и плодов.

Несколько лучше в текущем году проводили работу колхозы и совхозы Грозненского района, они собрали хороший урожай колосовых культур и кукурузы, подсолнечника, овощей, фруктов, добились увеличения продуктов животноводства.

водства и досрочно выполнили план по продаже государству хлеба, подсолнечника, овощей, фруктов, мяса, яиц и молока.

На пленуме резкой критике были подвергнуты райкомы партии, райисполкомы, первичные партийные организации колхозов и совхозов, специалисты сельского хозяйства Сунженского, Шалинского, Урус-Мартановского, Назрановского и других районов, за то, что они неудовлетворительно мобилизовали колхозников и рабочих совхозов на выполнение взятых социалистических обязательств по увеличению производства сельскохозяйственных продуктов, особенно продуктов животноводства, слабо вели организаторскую и массово-политическую работу среди трудящихся, по-настоящему не занимались распространением передового опыта.

В 1960 г. отдельные хозяйства и многие передовики Грозненского, Сунженского, Шалинского, Урус-Мартановского и Назрановского районов добились хороших показателей. Например, доярка совхоза «Назрановский», Назрановского района т. Барахоева Л. надоила за 10 месяцев текущего года на одну корову по 3920 кг молока; птичница Ермоловского птицесовхоза Грозненского района т. Олюнина Н. на 1 ноября получила по 160 яиц от курицы-несушки; звено т. Лиманова М. из совхоза «Красноармейский» Урус-Мартановского района на 1 ноября сняло с откорма 2013 свиней; свиноводка Грозненского молочного совхоза т. Наумова М. откормила и сдала государству 1841 голову свиней, живым весом 1843 центнера, при себестоимости центнера свинины 317 рублей и многие другие. Однако их опыт работы не был широко распространен.

На пленуме указывалось, что многие хозяйства Шалинского, Сунженского и Урус-Мартановского районов по сравнению с 1959 годом вместо роста допустили снижение производства продуктов животноводства, не выполнили планов по сдаче их государству, а такие планов по росту поголовья, допускают большой падеж скота и неудовлетворительно занимаются воспроизводством общественного стада.

Резкой критике на пленуме подвергся Назрановский райком партии и райисполком, которые встали на неправильный путь выполнения планов и социалистических обязательств в ущерб хозяйствам совхозов, стали сдавать государству на мясо коров, молодняк крупного рогатого скота и овец и допустили снижение поголовья.

Многие райкомы партии, райисполкомы и Министерство сельского хозяйства неудовлетворительно руководят развитием свиноводства и птицеводства, в результате чего социалистические обязательства по откорму свиней и птицы не выполняются. Не уделяют должного внимания строительству животноводческих помещений, внедрению механизации, электрификации.

Секретари Шалинского (т. Мизаев), Назрановского (т. Тебоев), Шелковского (т. Самарский), Надтеречного (т. Коновалов) райкомов партии, секретарь обкома КПСС (т. Сагаев) и другие отметили, что в республике не ведется настоящей

борьбы против людей, раздувающих личное хозяйство, содержащих большое поголовье скота, что наносит большой вред общественному хозяйству.

На пленуме отмечалось, что уровень организаторской и массово-политической работы среди работников сельского хозяйства еще находится на низком уровне. Райкомы партии, первичные партийные организации все еще слабо контролируют и оказывают помощь в работе колхозам, совхозам по выполнению производственных планов и социалистических обязательств. Обратили внимание республиканских организаций на необходимость улучшения руководства сельским хозяйством, особенно развитием общественного животноводства.

Выводы. Участники пленума, вскрыв серьезные недостатки в работе колхозов и совхозов, внесли ряд предложений по их устранению. Они указывали на необходимость проведения в жизнь указаний Никиты Сергеевича Хрущева, изложенных в его записке 29 октября 1960 г. по вопросам сельского хозяйства.

Пленум обкома КПСС по обсуждаемому вопросу принял развернутое постановление, потребовал от партийных, советских органов, профсоюзных и комсомольских организаций, руководителей колхозов и совхозов мобилизовать усилия тружеников сельского хозяйства на успешное завершение сельскохозяйственного года и выполнение принятых социалистических обязательств и призвал их достойно встретить предстоящий декабрьский пленум ЦК КПСС.

Секретарь Чечено-Ингушского
обкома КПСС

Ш. Сагаев

Виза: «Полехин»

Источник: РГАНИ. Ф.5. Оп.32. Д.164. Л.127-137. Подлинник.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Материалы научного архива РГАСПИ.
2. Материалы научного архива РГАНИ
3. Материалы научного архива ГАРФ

Ь

REFERENCES

1. Materials of the RSASPH scientific archive.
2. Materials of the RSAMH scientific archive
3. Materials of the scientific archive of the SARF

Информация об авторе: Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра «Историческая наука России» Института российской истории Российской академии наук, действительный государственный советник Российской Федерации, III класс

Москва, Россия

ORCID ID: 0000-0002-8363-1638

Статья поступила в редакцию:

Принята в печать:

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

About the author: Bugai Nikolai Fedorovich, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher of the Center for Historical Science of Russia of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Actual State Advisor of the Russian Federation, III class

Moscow, Russia

ORCID ID: 0000-0002-8363-1638

Article received by the editors:

Accepted for publication:

The author has read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 08.12.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 19.02.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests

ИНФОРМАЦИЯ **для авторов журнала** **«Историческая и социально-образовательная мысль»**

Редакция научного журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» рассматривает ранее не опубликованные авторские материалы в форме оригинальных, проблемных и дискуссионных статей, обзоров литературы, лекций, отчетов о научных мероприятиях и научных программах и исследованиях в области истории, социологии, педагогики.

Поступление заявки в редакцию подтверждает полное согласие авторов на обработку и публикацию предоставленной персональной информации, а также подтверждает согласие авторов с публичной офертой на размещение присланных материалов в полном объеме в электронной и печатной версиях журнала и предполагает, что описанная в ней работа ранее не была опубликована (за исключением публикации в виде реферата или как часть опубликованной лекции, автореферат диссертации); что она не рассматривается для публикации в ином издательстве.

Редакция журнала в своей деятельности руководствуется принципами научности, объективности, профессионализма, информационной поддержки наиболее значимых профильных исследований и соблюдения норм издательской и авторской этики. и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE; www.publicationethics.org), и положений главы 70 «Авторское право» Гражданского кодекса РФ.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе оригинальности текста «Антиплагиат».

Поступившая в редакцию рукопись проходит обязательное двойное слепое рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов) и в 2-4-х недельный срок принимается решение о возможности ее публикации. Редактор информирует автора о решении редколлегии. Редакция вправе вносить в текст правки, не искажающие смысл авторских материалов. При переписке с редакцией автор каждый раз должен полностью указывать фамилию, имя, отчество и повод, по которому идет переписка.

Журнал издается на средства авторов.

Авторам, обучающимся в аспирантурах государственных вузов и имеющим право в порядке очередности на бесплатную публикацию материалов своих научных исследований, необходимо предоставить справку из аспирантуры вуза установленной формы. Справку об обучении в аспирантуре, заверенную согласно утвержденным формам, печатью вуза, высылается простым письмом на почтовый адрес редакции. Отсканированная копия справки прилагается к электронному письму отдельными файлами с расширением *.jpg или *.pdf. Статья аспиранта может быть опубликована бесплатно при условии, что он является единственным автором научного текста. Статьи, где аспирант выступает в качестве соавтора, к бесплатной публикации не принимаются.

При подаче статьи на электронный адрес akademus07@rambler.ru просим Вас уточнять, в какой рубрике Вы хотели бы разместить статью.

ЗАИМСТВОВАНИЯ, ПЛАГИАТ, РЕТРАКЦИЯ

Редакционная коллегия журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» при рассмотрении статьи проводит проверку материала с помощью систем «Антиплагиат» и «Advego Plagiatus». В случае обнаружения многочисленных заимствований редакция действует в соответствии с правилами COPE.

Политика антиплагиата

С точки зрения редакции, плагиатом является:

- дословное цитирование любых материалов в любом объеме без указания источника;
- использование изображений, рисунков, фотографий, таблиц, графиков, схем и любых других форм графического представления информации без указания источника;
- использование изображений, рисунков, фотографий, таблиц, графиков, схем и любых других форм графического представления информации, опубликованных в научных и популярных изданиях без согласования с правообладателем;
- использование без письменного разрешения материалов, авторы или правообладатели которых запрещают использование своих материалов без специального согласования.

Допустимый объем цитирований, установленный редакцией – не более 20% от общего объема статьи. Обзоры и другие статьи, по объективным причинам требующие наличия большего количества цитирований, рассматриваются редакцией в индивидуальном порядке.

Проверка материалов на наличие заимствований

Все статьи, публикующиеся в журнале, проходят многоступенчатую проверку по разработанной в редакции методике, включающей использование различных инструментов.

Проверка на уникальность проводится редакцией в двух системах: «Антиплагиат.ру» и «Advego Plagiatus».

В случае обнаружения заимствований, редакцией проводится их оценка, в ходе которой принимается во внимание авторство заимствованного текста, наличие или отсутствие должным образом оформленного цитирования и тип источника: научная статья, монография, диссертация, книга, учебное пособие или просто найденный в сети текст без явного указания авторства. На основе проведенного анализа принимается решение о возможности или невозможности публикации статьи.

BORROWINGS, PLAGIARISM, RETRAINING

The editorial board of the journal “Historical and Social-Educational Idea” examines the material with the help of the Antiplagiat system. In case of multiple borrowings, the editorial board operates in accordance with COPE rules.

Anti-Plagiarism Policy

From the editorial point of view, plagiarism is:

- literally quoting any materials in any volume without indicating the source;
- use of images, drawings, photographs, tables, graphs, diagrams and any other forms of graphical representation of information without indicating the source;
- use of images, drawings, photographs, tables, graphs, schemes and any other forms of graphical representation of information published in scientific and popular publications without agreement with the copyright holder;
- use without the written permission of materials, authors or owners of which forbid the use of their materials without special agreement.

The permissible volume of citations established by the editors is not more than 20% of the total volume of the article. Reviews and other articles, for objective reasons requiring more citations, are reviewed by the editorial board on an individual basis.

Checking materials for borrowing

All articles published in the journal undergo a multistage check on the methodology developed in the edition, including the use of various tools.

The uniqueness check is carried out by editing in two systems: “Antiplagiat.ru” and “Advego Plagiatus”.

In the case of loans, the editors held their assessment, in the course of which takes into account the authorship borrowed text, the presence or absence of a formal citation and source type: scientific articles, monographs, theses, books, study guide, or simply found on the network text without explicit attribution. On the basis of the analysis, a decision is made whether the article is possible or not possible.

Правила отзыва (ретракции) опубликованной статьи

Статья отзывается (ретрагируется) в случае:

- если в статье выявлены крупные некорректные заимствования (плагиат);
- если выводы, содержащиеся в статье, были ранее опубликованы в другом издании, и при этом отсутствуют надлежащие ссылки, разрешения и обоснования необходимости повторной публикации (т.е. случаи дублирующей публикации);
- если материал статьи описывает неэтичные исследования.

Цель отзыва (ретракции) опубликованной статьи

Отзыв является механизмом исправления опубликованной информации и оповещения читателей о публикациях, содержащих такие серьезные недостатки или ошибочные данные, которым нельзя доверять. Недостоверность данных может являться результатом добросовестного заблуждения или сознательных нарушений.

В случае отзыва (ретракции) статьи денежные средства, полученные издательством за редакционно-издательские услуги от автора (ов), не возвращаются.

Уважаемые авторы! По международным правилам этики научных публикаций уже опубликованная статья не может быть полностью удалена с сайта журнала. Будьте внимательны, отправляя статью для публикации!

Выявление технических приемов, искусственно повышающих уникальность текста

В последнее время участились случаи использования авторами различных программных продуктов и сервисов, искусственно завышающих уникальность текста при проверке.

Редакция настоятельно не рекомендует использовать любые технические приемы, позволяющие повысить оценку текста. Сотрудники редакции обладают достаточной технической и методологической базой для разоблачения всех подобных технических приемов.

Уведомляем Вас, что статьи, в которых обнаружены признаки технических модификаций с целью искусственного повышения уникальности текста, в журнале не публикуются (даже в случае доработки). Если публикация статьи уже оплачена, деньги за публикацию не возвращаются.

The rules of recall (retraction) of a published article

The article is recall (retracted) in the next cases:

- if the article identifies major incorrect borrowing (plagiarism);
- if the conclusions contained in the article were previously published in another publication, and at the same time there are no proper references, permissions and justifications for the need for a re-publication (cases of a duplicative publication);
- if the article's material describes unethical research.

The purpose of recall (retraction) of a published article

Recall is a mechanism for correcting published information and alerting readers to publications containing such serious flaws or erroneous data that can not be trusted. The inaccuracy of the data may be the result of bona fide error or conscious violations.

In the event of retraction of the article, the money received by the publisher for editorial and publishing services from the author(s) is not returned.

Dear authors! According to the international rules of ethics of scientific publications, an already published article can not be completely removed from the journal's website. Be careful when posting an article for publication!

Identification of techniques that artificially increase the uniqueness of the text

Recently cases of authors using various software products and services artificially inflating the uniqueness of the text during verification have become more frequent.

The editorial board strongly discourages the use of any technical means to improve the evaluation of the text. The editorial staff has a sufficient technical and methodological basis for exposing all such techniques.

We inform you that the articles in which signs of technical modifications are found with the purpose of artificial enhancement of the uniqueness of the text are not published in the journal (even if it is modified). If the article is already paid for the money for publication is not returned.

Дублирующие публикации

Статьи, поступающие для публикации в журнале «Историческая и социально-образовательная мысль» не должны в момент поступления находиться на рассмотрении в других журналах. Если представляемый автором материал уже был полностью или частично опубликован ранее, автор обязуется сообщить об этом в редакцию, а также обосновать необходимость такой публикации. Решение по всем подобным случаям принимается редакцией в индивидуальном порядке. В случае обнаружения публикаций, полностью или частично дублирующих в журнале «Историческая и социально-образовательная мысль», редакция оставляет за собой право отозвать (ретрагировать) такую статью.

Обращаем Ваше внимание, что с 2018 года редакцией принято решение о повторной проверке уже опубликованных материалов на наличие заимствований. Это позволит:

- избежать последствий «веерных» рассылок статей авторами в несколько журналов одновременно, в результате которых одна и та же статья может быть опубликована в нескольких изданиях;

- выявить некорректные заимствования, которые не могли быть выявлены на момент публикации статей из-за отсутствия материалов в открытом доступе.

Повторная проверка статей будет проводиться дважды, через год и через два года после публикации. В случае обнаружения некорректных заимствований, которые не могли быть обнаружены ранее, или факта публикации статьи в другом издании, статья может быть отозвана (ретрагирована) в соответствии с правилами отзыва (ретракции) уже опубликованной статьи.

Duplicate publications

Articles submitted for publication in the journal "Historical and Socio-Educational Thought" should not be considered in other journals at the time of admission. If the material submitted by the author has already been published in whole or in part, the author undertakes to notify the editors about this, and also to substantiate the necessity of such publication. The decision on all such cases is made by the editorial board on an individual basis. In case of the detection of publications that fully or partially duplicate in the journal "Historical and Social-Educational Idea" the editors reserve the right to recall (retract) such an article.

We would like to draw your attention to the fact that since 2018 the editorial board has decided to re-check the already published materials for borrowings. This will allow:

- to avoid the consequences of the "fan" mailings articles by the authors in several magazines at the same time, as a result of which one and the same article may be republished in several editions;

- to identify incorrect borrowings that could not be identified at the time of publication of articles due to lack of materials in the public domain.

A second check of the articles will be conducted twice, one year and two years after publication. In case of detection of incorrect borrowing, which could not be detected earlier, or the fact of publication of the article in another publication, the article may be recall in accordance with the rules of retraction has already published article.

Требования к оформлению авторских материалов:

- Материалы следует направлять по электронной почте: akademus07@rambler.ru, либо через online форму сайта журнала <http://www.hist-edu.ru/>.
- Загружаемый в систему файл со статьей должен быть представлен в формате Microsoft Word (иметь расширение *.doc, *.docx, *.rtf), шрифт - Times New Roman, размер шрифта – 14, междустрочный интервал – одинарный (1)
- Объем полного текста рукописи 12 - 20 страниц. В индивидуальных случаях по решению редакционной коллегии допускается публикация материалов большего объема. Количество авторов одной статьи допускается не более 3-х человек.
- Страницы текста должны иметь сквозную нумерацию.
- Автоматические переносы не допускаются.
- Автоматические сноски не допускаются.

Материалы должны быть оформлены строго в соответствии с изложенными требованиями и тщательно вычитаны.

- Индекс УДК (см. справочник УДК: <http://teacode.com/online/udc/>);
- Название работы (Приводятся на русском и английском языках)
- сведения об авторе (на русском и английском языках):
- фамилия, имя, отчество автора полностью,
- должность, звание, ученая степень автора,
- полное название организации (места работы автора), ее полный почтовый адрес,
- идентификатор автора в системе РИНЦ, Open Researcher and **ORCID id**, (если нет ORCID id, то можно зарегистрироваться в <https://orcid.org>)
- адрес электронной почты автора;

Аннотация

- аннотацию на русском языке — не менее 150-200 слов
- аннотация на английском языке — не менее 200-250 слов
- ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний, отдельно на русском и английском языках).

Требования к аннотациям на русском языке:

Аннотация должна давать четкое представление о содержании статьи.

Структура аннотации:

- **Введение (Introduction):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;
- **Методы (Methods):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;
- **Анализ (Analysis):** раздел, включающий исследование проблемы;
- **Результаты (Results):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Требования к аннотациям на английском языке:

К аннотации на английском языке применяются те же требования по содержанию, что и к аннотациям на русском языке.

Abstract paragraphing:

- **Introduction(Введение):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;
- **Methods(Методы):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;
- **Analysis(Анализ):** раздел, включающий исследование проблемы;
- **Results(Результаты):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Англоязычная версия аннотации статьи должна по смыслу и структуре полностью соответствовать русскоязычной и быть грамотной с точки зрения английского языка. При переводе аннотаций должна использоваться англоязычная специальная терминология, следует избегать употребления общих, ничего не значащих слов, лишь увеличивающих объем, но не способствующих раскрытию содержания статьи. Англоязычная аннотация должна быть оригинальной, то есть недопустима калька (дословный перевод) краткой русскоязычной аннотации. Объем англоязычной версии аннотации должен быть не менее 200-250 слов. «Аннотации на английском языке в русскоязычном издании являются для иностранных ученых и специалистов основным и, как правило, единственным источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований. Зарубежные специалисты по аннотации оценивают публикацию, проявляет интерес к работе российского ученого, могут использовать ее в своей публикации и сделать на нее ссылку, открыть дискуссию с автором, запросить полный текст и т.д. Аннотация к статье призвана выполнять функцию независимого от статьи источника информации».

Информация о спонсорстве. (Приводятся на русском и английском языках..)

Необходимо указывать источник финансирования как научной работы, так и процесса публикации статьи (грант, фонд, коммерческая или государственная организация, частное лицо и др.).

Благодарности. Авторы могут выразить благодарности людям и организациям, способствовавшим публикации статьи в журнале, но не являющимся её авторами, рецензентам.

Текст самой статьи

Структурирование текста может зависеть от направленности исследования (эмпирическое или теоретическое). Эмпирические исследования должны соответствовать формату IMRAD (Структура статьи). Теоретические исследования могут носить авторскую логику изложения, в соответствии с порядком изложения аргументации.

- Введение (**Introduction**);
- Обзор литературы (**Literature Review**);
- Материалы и методы (**Materials and Methods**);

- Результаты исследования и обсуждение (**Results и Discussion**);
- Заключение (**Conclusion**).

Приведенные части требуется выделять соответствующими подзаголовками и излагать в данных разделах релевантную информацию.

1) **Введение (1–2 стр.)** – постановка научной проблемы, ее актуальность, связь с важнейшими задачами, которые необходимо решить, значение для развития определенной отрасли науки или практической деятельности. Во введении должна содержаться информация, которая позволит читателю понять и оценить результаты исследования, представленного в статье, без дополнительного обращения к другим литературным источникам. При его написании автор, прежде всего, должен заявить общую тему исследования. Далее необходимо раскрыть теоретическую и практическую значимость работы. Во введении автор также обозначает проблемы, не решенные в предыдущих исследованиях, которые призвана решить данная статья. Кроме этого, в нем выражается главная идея публикации, которая существенно отличается от современных представлений о проблеме, дополняет или углубляет уже известные подходы к ней; обращается внимание на введение в научное обращение новых фактов, выводов, рекомендаций, закономерностей. Цель статьи вытекает из постановки научной проблемы.

2) **Обзор литературы (1–2 стр.)**. Необходимо описать основные (последние по времени) исследования и публикации, на которые опирается автор; современные взгляды на проблему; трудности при разработке данной темы; выделение нерешенных вопросов в пределах общей проблемы, которым посвящена статья. Желательно рассмотреть 20–25 источников и сравнить взгляды авторов; часть источников должна быть англоязычной.

3) **Материалы и методы (1–2 стр.)**. В данном разделе описываются процесс организации эксперимента, примененные методики, использованные аппаратура и инвентарий; даются подробные сведения об объекте исследования; указывается последовательность выполнения исследования и обосновывается выбор используемых методов (наблюдение, опрос, тестирование, эксперимент, лабораторный опыт, анализ, моделирование, изучение и обобщение и т. д.).

4) **Результаты исследования и обсуждение**. В этой части статьи должен быть представлен систематизированный авторский аналитический и статистический материал. Это основной раздел публикации, цель которого – при помощи анализа, обобщения и разъяснения данных доказать рабочую гипотезу (гипотезы). Результаты при необходимости подтверждаются иллюстрациями (таблицами, графиками, рисунками), которые представляют исходный материал или доказательства в свернутом виде. Важно, чтобы иллюстративная информация не дублировала уже приведенную в тексте, однако при этом сопровождалась необходимыми комментариями. Также должно быть обосновано, почему для анализа были выбраны именно эти данные. **Все названия, подписи и структурные элементы графиков, таблиц, схем и т. д. оформляются на русском и английском языках.** Представленные в статье результаты желательно сопоставить с предыдущими работами в этой области, которые предпринимались как автором, так и другими исследователями. Такое сравнение дополнительно раскроет новизну проведенной работы и придаст ей объективности.

5) **Заключение.** В этом разделе в сжатом виде повторяются главные мысли основной части работы. Всякие повторы излагаемого материала лучше оформлять новыми фразами, отличающимися от высказанных в основной части статьи. Необходимо сопоставить полученные результаты с обозначенной в начале работы целью. В заключении суммируются итоги осмысления темы, делаются выводы, обобщения и рекомендации, вытекающие из работы, подчеркивается их практическая значимость, а также определяются основные направления для дальнейшего исследования в этой области. В заключительную часть статьи желательно включить прогноз развития рассмотренных аспектов проблемы.

В тексте статьи ссылки на источники приводятся после цитаты в квадратных скобках арабскими цифрами с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например: [1, с. 25]

Документы (Архивы, ГОСТы, Приказы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Библиографические ссылки на русском языке (пристатейные списки литературы). Статьи без ссылок на используемые источники и литературу **не принимаются**.

Сведения о цитируемых источниках приводятся в соответствии с ГОСТ 7.0.5-2008 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования».

В оригинальных статьях желательно не менее 15 источников, в обзорных – до 50.

Самоцитирования в списке литературы не должны превышать 10%.

Ссылки на иностранные источники – не менее 30%.

В библиографическом описании каждого источника должны быть представлены ВСЕ АВТОРЫ. В случае, если у публикации более 4 авторов, то после 4-го автора необходимо поставить сокращение "и др." или "et al.".

Недопустимо сокращать название статьи.

Источники приводятся в порядке их упоминания в тексте, но не в алфавитном порядке. В тексте ссылки на используемые источники даются после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например [1, с. 25] (vancouver- стиль).

Документы (Приказы, ГОСТы, Архивы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер.

References: (пристатейные списки литературы на английском языке и транслитерация названия статьи)

Название статьи в ссылках должно быть транслитерировано (написана латинскими буквами) и дублирована на английский язык в квадратных скобках [***]. При транслитерации можно воспользоваться ссылкой <https://translit.ru/>

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер.

Следует обратить внимание на то, что Название статьи и журнала **НЕ** следует разделять знаком «//» и «-», а описания даты выхода, тома, номера журнала и страниц, на которых опубликована статья, разделяются точкой.

Структура библиографической ссылки в REFERENCES для русскоязычных статей из журналов выглядит так:

- авторы (транслитерация),
- название статьи в транслитерированном варианте
- перевод названия статьи на английский язык в квадратных скобках [***]
- название источника (транслитерация),
- выходные данные с обозначениями на английском языке, либо только цифровые,
- необходимо указать язык, на котором написан полный текст рукописи. В случае, когда автор публикует статью на двух языках, необходимо указать двойную индексацию по языку (*например, [ru; en] ; (in Russian); (in English) (in Italy) (in Arabic) ит д.*

Пример:

Khalilov T.A. Sistema i sovetskij chelovek. Obsuzhdenie knigi N.E. Erokhina [System and the Soviet Man. Discussion of the N.E. Erokhin's Book]. Politicheskaja konceptologija. Zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij = Political Conceptology. Journal of Metadisciplinary Research. Rostov-on-Don. 2018, No. 2, pp. 270-285. (In Russ).
DOI: 10.23683/2218-5518.2018.2.270285.

Ответственность за достоверность приведенных фактов, цифровых, графических или каких-либо иных данных, равно как за точность цитируемых текстов и отсутствие правовых препятствий к размещению информации, несет полностью автор. Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.



НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Историческая и социально-образовательная мысль
2025 Том 17 № 1 (январь - февраль)

Дата выхода в свет 28.02. 2025 г.
182 стр.